

Ciencias, sociologías e historias contingentes

Thomas Kuhn revolucionó la sociología de las ciencias con su concepto del «cambio de paradigma» (*paradigm shift*), que puso en duda la objetividad de las teorías científicas y las hizo cómplices de las ideologías dominantes de sus épocas (Kuhn 1978, 1979, 2006). Algo parecido ocurre con los intentos de analizar e interpretar la actualidad china y de proyectar su evolución futura –y las consecuencias para el resto del mundo. Si los marcos teóricos desarrollados en Euroamérica son objetivos y universales, deberían servir para analizar los fenómenos chinos. Si son contingentes, si sirven únicamente para analizar los fenómenos que son resultado de la historia y de la sociología euroamericanas, corren el riesgo de analizar los fenómenos chinos equivocadamente o de manera parcial e incompleta (o incluso de manera interesada y por lo tanto, sesgada) y de malinterpretarlos (con consecuencias potencialmente peligrosas).

Ha empezado la transición entre un mundo dominado por los valores y criterios del «Oeste» y un mundo «pos-occidental», es decir, un mundo donde «el resto» puede seguir y/o imponer sus propios valores y criterios con independencia del «Oeste», haciendo caso omiso del «Oeste», donde el «consenso de Washington» topa con el «consenso de Beijing», donde los G8 topan con los G20, los países desarrollados con los países «emergentes». El «Oeste» que antes los dominaba y explotaba durante la época colonialista debe ahora consultar, tomar en cuenta y pedir la ayuda de los países BRIC. El «Norte» empieza a ser pendiente del «Sur» que antes dominaba, y como consecuencia, la colaboración «Sur-Sur» pone en entredicha la antigua relación asimétrica «Norte-Sur». Por todas estas razones es importante estudiar y «problematizar» tanto los marcos teóricos y paradigmas desarrollados por Euroamérica para analizar e interpretar a sí misma (y de retoque, a la resta del mundo), como los distintos y diversos marcos teóricos y paradigmas alternativos desarrollados o desarrollándose por el resto del mundo, para analizar a sí mismo (y ahora a Euroamérica también).

El sociólogo Ulrich Beck es uno de los autores contemporáneos que analiza la progresiva pérdida de la certeza que caracterizaba la «modernidad» en lo que él llama la «segunda modernidad» y lo que otros llaman la «posmodernidad», caracterizada precisamente por su «fluidez» o falta de parámetros ciertos, fijos, universales y eternos (Beck 2010, Dirlik y Zhang 2001, Dirlik 2001). Esta «fluidez», incertidumbre o relativismo puede ser inconmensurable con el absolutismo, universalismo y esencialismo excluyentes que culminaron en la «modernidad occidental»¹.

¹ Se asocia el término «modernidad líquida» con Zygmunt Bauman, cuya obra vincula la *modernidad* euroamericana con el Holocausto y con el consumismo posmoderno (Bauman 1999, 2000a).

Dr. Sean Golden

Catedrático de Estudios de Asia Oriental (UAB), Director del Centro de Estudios e Investigación sobre Asia Oriental (UAB), Investigador Senior Asociado en la Fundación CIDOB de Barcelona, Profesor Asociado del Instituto Barcelona de Estudios Internacionales (IBEI)

Las formas fluidas de la creencia en «un Dios propio» podrían [...] dar como resultado una separación subjetivamente deseada y realizada de poderes «dentro del reino de lo absoluto» que se opone a las pretensiones de exclusividad de las religiones monoteístas [...] El ejemplo de Japón deja claro que la *tolerancia sincretista* se ha extendido imperceptiblemente a través del espacio de una religiosidad que flota libremente (que, si se ha notado en absoluto, se ha tratado, al menos en Europa, con un mayor o menor grado de desprecio). Pero además, también ha impregnado formas institucionales, donde funciona de una forma perfectamente natural. Los japoneses no tienen ninguna dificultad en absoluto en visitar a un santuario sintoísta en determinadas épocas del año, casarse según los ritos cristianos y ser enterrados por un monje budista. El hecho de que esto nos sorprende es el producto de nuestro horizonte monoteísta de una relación monógama de Dios («¡No tendrás dioses ajenos delante de mí!»). Esto es muy ajeno no sólo al eclecticismo religioso predominante en Japón, sino [al eclecticismo predominante] también en Asia Oriental en general. Peter Berger, el sociólogo de la religión, informa que según el filósofo japonés Nakamura, «Occidente ha sido responsable por dos errores básicos. Uno es el monoteísmo –hay un solo Dios– y el otro es el principio de contradicción de Aristóteles –algo es A o no A–. En Asia, toda persona inteligente le dirá que él sabe muy bien que hay muchos dioses y que las cosas pueden ser a la vez A y no A» [...]. (Beck 2010; Mathewes 2006)

Las perspectivas distintas de Euroamérica y de Asia Oriental y las consecuencias de estas diferencias para la percepción, la cognición y el razonamiento son los objetos de un estudio internacional coordinado por Richard E. Nisbett, un reconocido experto en la psicología cognitiva, que sostiene que la cognición humana no es igual en todas partes, que los asiáticos y los occidentales han mantenido sistemas de pensamiento muy distintos durante miles de años, y que estas diferencias son científicamente medibles (Nisbett 2003). El primatólogo Frans de Waal explica como los expertos japoneses reconocieron mucho antes que sus colegas euroamericanos la existencia de cultura, de comunicación y de organización social entre los grandes primates (bonobos, chimpancés, gorilas y orangutanes) y los trataron como individuos con identidad y personalidad propias. Durante mucho tiempo las revistas científicas euroamericanas se resistieron a publicar los resultados de los estudios japoneses debido a un rechazo ideológico que de Waal atribuye a la diferencia entre las creencias judeocristianas, por un lado, que no admitían que un animal compartiera características «humanas», y las creencias *shintō*, por otro, que mantenían un continuo entre el mundo «animal» y el mundo «humano» (de Waal 2001, 2002). Hace tiempo que Lynn Townsend White propuso la hipótesis de una influencia fundamental del imaginario judeocristiano en la explotación anti-ecológica del medioambiente por parte de «Occidente» que encuentra sus orígenes en el libro de *Génesis* y su mitología de la «Creación» (White 1967). Como proceso preparatorio para aproximarse al pensamiento chino en sus propios términos, el filósofo David L. Hall y el sinólogo Roger T. Ames han hecho una minuciosa desconstrucción de la evolución de los conceptos básicos de la filosofía pos-Socrática que revela hasta qué punto lo «universal» del pensamiento «occidental» ha sido y sigue siendo el resultado contingente de una tradición histórica, política y social específicamente europea (Hall y Ames 1995).

Otro ejemplo de categorización y clasificación de los distintos valores de distintas sociedades a escala mundial se encuentra en el «índice de dimensiones culturales» de Geert Hofstede (<www.geerthofstede.nl>), que define «cultura» así:

[...] Todas las personas comparten una naturaleza humana común. Nuestra naturaleza humana compartida es intensamente social: somos animales del grupo. Utilizamos el lenguaje y la empatía, la colaboración práctica y la competencia entre grupos. Pero las reglas no escritas de la forma en que hacemos estas cosas varían de un grupo humano a otro. «Cultura» es como llamamos a estas reglas no escritas sobre cómo ser un buen miembro del grupo. La cultura proporciona las normas morales sobre cómo ser un miembro de un grupo vertical; define el grupo como un «círculo moral». Inspira a los símbolos, héroes, rituales, leyes, religiones, tabúes, y todo tipo de prácticas, pero su esencia se esconde en los valores inconscientes que cambian a un ritmo mucho más lento que el de las prácticas. Tendemos a clasificar a los grupos diferentes a la nuestra como inferior o (rara vez) superior. [...] En nuestro mundo globalizado la mayoría de nosotros podemos pertenecer a varios grupos al mismo tiempo. Pero para hacer las cosas, todavía debemos cooperar con miembros de otros grupos con sus propias culturas. Habilidades en la cooperación entre culturas son vitales para nuestra supervivencia común. [...] Las dimensiones de las culturas no existen en un sentido tangible. Son construcciones. [...] La cultura en sí es una construcción, los valores también. [...] La investigación realizada [...] ha demostrado que las culturas nacionales difieren en particular, por lo general de manera inconsciente, a nivel de los valores de la mayoría de la población. Los valores, en este caso, son «las preferencias generales de un estado de cosas sobre los demás». [...] Las dimensiones Hofstede de las culturas nacionales tienen sus raíces en nuestros valores inconscientes. Dado que los valores se adquieren en la infancia, las culturas nacionales son muy estables en el tiempo; cambiar los valores nacionales es una cuestión de generaciones. Lo que vemos cambiar alrededor de nosotros, en respuesta a las circunstancias cambiantes, son las prácticas: símbolos, héroes y rituales; dejando intactos los valores subyacentes. Esta es la razón por la cual las diferencias entre países a menudo tienen una continuidad histórica notable. (Hofstede 2012a)

Como consecuencia de su investigación, Hofstede define seis «dimensiones» culturales: la relación con el poder, el individualismo versus el colectivismo, las relaciones entre los géneros, la reacción ante la incertidumbre, la planificación a largo o a corto plazo, y el actitud hacia el gozo y los placeres.

Los valores que distinguen unos países [...] de otros se clasifican en cuatro grupos estadísticamente. Se trata de cuatro áreas de problemas antropológicos que las diferentes sociedades nacionales manejan de manera diferente: formas de hacer frente a la desigualdad, formas de hacer frente a la incertidumbre, la relación del individuo con su grupo principal, y las implicaciones emocionales de haber nacido como una niña o como un niño. Estos se convirtieron en las dimensiones Hofstede de la cultura nacional: distancia del poder, aversión a la incertidumbre, individualismo versus colectivismo, y masculinidad versus feminidad. [...] La distancia del poder es el grado en que los miembros menos poderosos de las organizaciones e instituciones (como la familia) aceptan y esperan que el poder este distribuido de manera desigual. [...] Aversión a la incertidumbre se refiere al nivel de tolerancia que una sociedad tiene de la incertidumbre y de la ambigüedad. [...] El individualismo, por un lado, frente a su opuesto, el colectivismo, es el grado en que los individuos se integran en grupos. En el lado individualista, nos encontramos con sociedades en las que los lazos entre los individuos están sueltos: se espera que todo el mundo cuida de sí misma y de su familia inmediata. En el lado colectivista, nos encontramos con sociedades en las que las

personas desde su nacimiento se integran en grupos fuertes y cohesionados, a menudo las familias extendidas (con tíos, tías y abuelos) que siguen protegiéndolas a cambio de una lealtad incondicional. [...] La masculinidad frente a su opuesto, la feminidad, se refiere a la distribución de roles emocionales entre los sexos [...] La orientación a largo plazo de una sociedad fomenta las virtudes pragmáticas orientadas hacia recompensas futuras, en particular el ahorro, la persistencia, y la adaptación a las circunstancias cambiantes. [...] Tolerancia es sinónimo de una sociedad que permite una gratificación relativamente libre de los impulsos humanos básicos y naturales relacionados con disfrutar de la vida y divertirse. Represión significa una sociedad que reprime la satisfacción de las necesidades y la regula a través de estrictas normas sociales. (Hofstede 2012b)

Para Hofstede, los resultados estadísticos de la medida de estas seis dimensiones sirven como base para hacer comparaciones entre distintas sociedades nacionales:

Las puntuaciones de los países en estas dimensiones son relativas –las sociedades se comparan con otras sociedades. Estos resultados relativos han demostrado ser muy estables en las últimas décadas. Las fuerzas que hacen que las culturas puedan cambiar tienden a ser global o de todo un continente –afectan a muchos países al mismo tiempo, de modo que si sus culturas cambian, cambian juntos, y sus posiciones relativas siguen siendo los mismos. [...] Índices de distancia jerárquica son altos para los países de América, Asia y África y de los pequeños países anglosajones y germánicos. Puntuaciones de la incertidumbre son mayores en los países de América, en Japón, y en países de habla alemana, inferior en el mundo anglosajón, nórdico, y los países de la cultura china. El individualismo prevalece en los países desarrollados y occidentales, mientras que el colectivismo prevalece en los países menos desarrollados y oriental. Japón tiene una posición intermedia en esta dimensión. La masculinidad es alta en Japón, en algunos países europeos como Alemania, Austria y Suiza, y moderadamente alta en los países anglosajones; es baja en los países nórdicos y en los Países Bajos y moderadamente baja en algunos países de América y Asia como Francia, España y Tailandia. La orientación a largo plazo es más alta en Asia Oriental, moderada en Europa Occidental y del Este, y baja en el mundo anglosajón, el mundo musulmán, América Latina y África. Puntuaciones para tolerancia son las más altas en América Latina, algunas partes de África, el mundo anglosajón y Europa nórdica; auto-control se encuentra sobre todo en Asia Oriental, Europa del Este y el mundo musulmán. [...] (Hofstede 2012b)

Una vez establecidas estas agrupaciones de países que comparten puntuaciones, Hofstede vuelve a teorizar sobre las raíces y las consecuencias de la diversidad de culturas:

La agrupación de puntuaciones de los países señala algunas de las raíces de las diferencias culturales. Estas deben buscarse en la historia común de los países con puntuaciones semejantes. Todos los países de América, por ejemplo, registran puntuaciones relativamente elevadas en la distancia del poder y aversión a la incertidumbre. Los países de América (los que hoy hablan un idioma romance es decir, español, portugués, francés, italiano o rumano) han heredado al menos una parte de su civilización del Imperio Romano. El imperio romano en su día se caracterizó por la existencia de una autoridad central en Roma, y un sistema de derecho aplicable a los ciudadanos en cualquier lugar. Esto estableció en las

mentes de sus ciudadanos el complejo de valores que todavía se reconocen hoy en día: la centralización impulsó una gran distancia del poder y el fuerte control ejercido por las leyes fomentó la aversión a la incertidumbre. El imperio chino también conoció la centralización, pero carecía de un sistema fijo de las leyes: se regía por los hombres en lugar de por las leyes. Hoy en día en los países que experimentaron el dominio chino, la mentalidad impulsada por el imperio se refleja en la gran distancia del poder, pero en una media o débil aversión a la incertidumbre. La parte germánica de Europa, incluyendo Gran Bretaña, nunca tuvo éxito en el establecimiento de una autoridad central común duradera y los países que heredaron sus civilizaciones muestran menor distancia del poder. [...] Las puntuaciones de los países en las seis dimensiones están estadísticamente correlacionadas con una multitud de otros datos acerca de los países. Por ejemplo, la distancia del poder se correlaciona con el uso de la violencia en la política interna y con la desigualdad de ingresos en un país. Control de la incertidumbre está asociado con el catolicismo romano y con la obligación legal en los países desarrollados para que los ciudadanos posean una tarjeta de identidad. El individualismo se relaciona con la riqueza nacional y con la movilidad entre las clases sociales de una generación a la siguiente. La masculinidad versus la feminidad se correlacionó negativamente con el porcentaje de mujeres en los gobiernos elegidos democráticamente. Orientación a largo plazo se correlaciona con los resultados escolares en las comparaciones internacionales. Tolerancia se correlaciona con la libertad sexual y una llamada a los derechos humanos como la libertad de expresión de opiniones. (Hofstede 2012b)

La Figura 1 muestra los resultados de los estudios hechos por Hofstede para China, España y los EEUU.

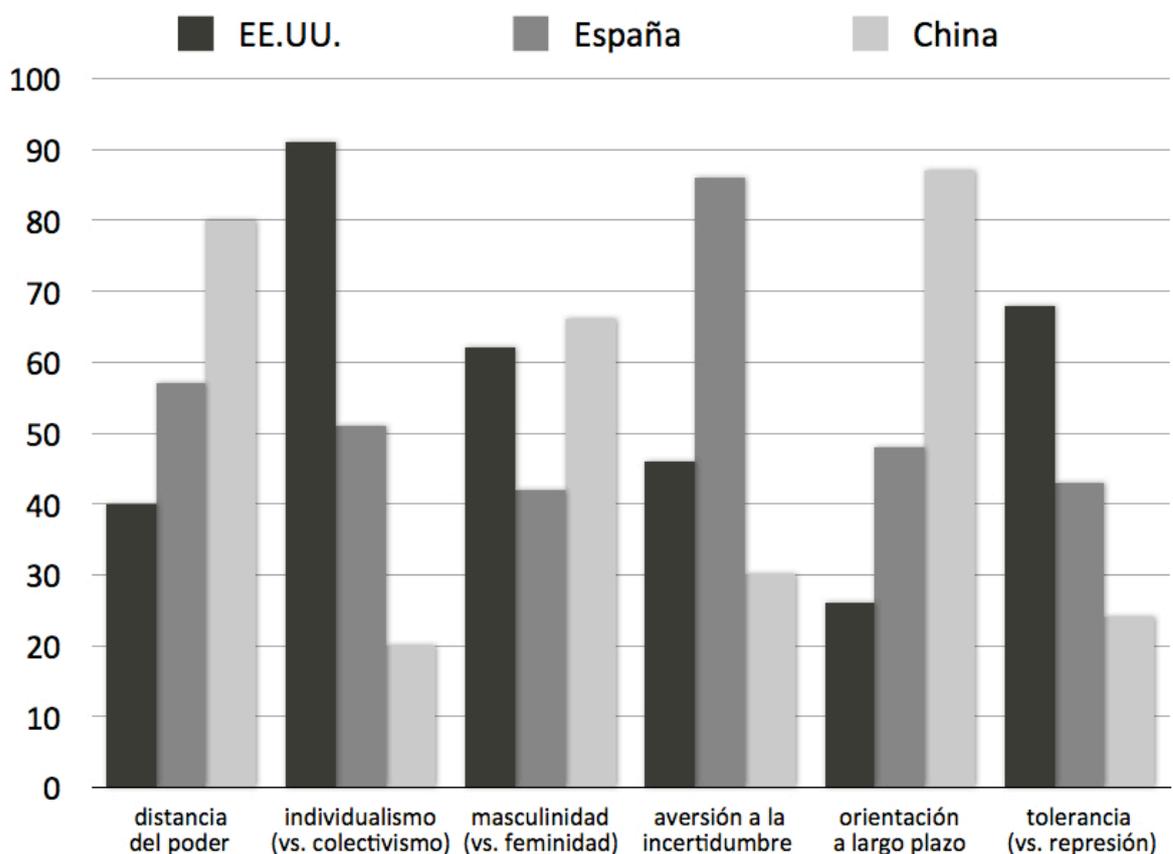


Figura 1. Comparación de dimensiones culturales entre China, España y EEUU. Fuente: Hofstede 2012c.

Las divergencias entre China y los EEUU vuelven a ser muy significativos en las dimensiones de distancia del poder (muy grande en China, mucho menos en EEUU), del individualismo (muy grande en EEUU, muy reducido en China), de la orientación a largo plazo (muy notable en el caso chino, escaso en el caso estadounidense) y de la tolerancia versus la represión (China mucho más reprimida en comparación con EEUU). España queda otra vez en medio entre los dos extremos, excepto en los casos de masculinidad versus feminidad (donde España registra un índice inferior a China y EEUU, que quedan bastante igualados entre sí) y de aversión a la incertidumbre (donde España queda muy por encima de China y EEUU, y la sociedad china consta como más atrevida aún que la estadounidense).

Karl Polanyi propuso en 1944 que la *modernidad* europea era un fenómeno contingente de la historia europea, e incluso que fue la causa de las grandes catástrofes económicas y bélicas del siglo XX (Polanyi 1944). Teodor Adorno y Max Horkheimer encontraron como algo inherente en la Ilustración euroamericana la conversión de la racionalidad en un «racionalismo instrumental» con efectos nefastos para la sociedad moderna (Adorno y Horkheimer 1979, 2009). Zygmunt Bauman vincula la modernidad con el Holocausto (Bauman 1989, 2000b). Reinhold Niebuhr cuestionó la fe euroamericana en esta «modernidad» y hoy en día David Brooks utiliza las ideas de Niebuhr para explicar lo que él denomina «el siglo de la segmentación»:

En 1949, Reinhold Niebuhr publicó un libro titulado *Faith and History* [«Fe e Historia»]. Niebuhr habla de una religión secular que fue especialmente fuerte en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Fue la fe de que las fuerzas históricas lograrían poco a poco «la unificación de la humanidad». Mucha gente creía que los viejos nacionalismos se desvanecerían. Tecnologías de transporte y las comunicaciones unirían a la gente. Los valores convergerían. Esta fe optimista centraba muchos proyectos de la posguerra, en primer lugar las Naciones Unidas y luego la Unión Europea. La idea era crear organismos multilaterales que acelerarían el proceso de convergencia, armonización y paz. Desgraciadamente, esta convergencia moral, cultural y política no ocurrió. En las décadas posteriores, la gente de diferentes naciones, incluso las personas dentro de una misma nación, se divergía tanto como convergía. [...] Europa sigue sufriendo el mismo problema que la ha atormentado durante el último medio milenio. Hay demasiados países en un espacio demasiado pequeño. No hay tendencias históricas o esquemas tecnocráticos que están alterando ese defecto de base. El mayor problema es, ¿cómo hará frente el mundo a su propia segmentación? ¿Cómo se puede gobernar en medio de la divergencia? Si las organizaciones multilaterales no pueden unificar a las naciones, ¿simplemente recorreremos a una era de hegemonías regionales -o el caos? El primer paso, sin duda, es el abandono de las ilusiones de la convergencia y de los esquemas basados en ellas. En 1949, Niebuhr puso en duda la creencia ingenua de que la historia conduce hacia la unidad. Citó el libro de los Salmos: «El que mora en los cielos se reirá; el Señor se burlará de ellos». (Brooks 2012; Niebuhr 1949)

En *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del siglo XXI*, Giovanni Arrighi enfatiza las divergencias entre los modelos de desarrollo económico, las bases ideológicas y los «relatos» históricos subyacentes en China y en Euroamérica (Arrighi 2007a, 2007b), como parte de un más amplio proyecto comparatista de la historia del «Este» y del «Oeste» (Arrighi, Hamashita y Selden 2003^a, 2003b; Arrighi, Hui, Hung y Selden 2003), en el contexto del cual Mark Elvin y Timothy Brook, entre otros, analizan los supuestos divergentes de los «relatos» occidentales y orientales y los parámetros

de la reconfiguración del orden mundial que viene (Elvin 2008, Brook y Blue 2002, Brook y Luong 1999; Chow 2002).

Todos estos estudios que destacan divergencias fundamentales entre la cosmovisión chino y la cosmovisión euroamericana son síntomas de la *posmodernidad*, de la «problematización» de la fe en la certeza que acompañaba la revolución científica de la fase newtoniana y de la «razón universal» pos-Socrática defendida por la Ilustración euroamericana. La «problematización» inspirada por estas divergencias es un intento de evitar tanto los etnocentrismos como el recurso a marcos teóricos –sean sinocéntricos o sean eurocéntricos– que distorsionan en vez de clarificar, un intento que requiere una capacidad de «leer entre líneas». Tal capacidad debería basarse en el conocimiento de causa o, como mínimo, en la capacidad de identificar fuentes fiables de información, de análisis y de interpretación. Un incidente que recontó Edgar Snow de una entrevista suya con Zhou Enlai 周恩来 a principios de los años sesenta del siglo pasado puede servir de ejemplo de la problemática. Snow criticó lo que él entendió como propaganda y exageración de los logros del comunismo en la prensa china de la época. Citó un titular que elogió una fábrica que había superado su cuota de producción y dijo que el constante elogio de los logros del comunismo no era convincente para el lector «occidental». Zhou le corrigió. Dijo que Snow no había aprendido todavía cómo leer un periódico chino: si se elogiaba una fábrica porque superara su cuota no era porque la fábrica en cuestión era típica sino todo lo contrario –que era la única fábrica que había alcanzado su cuota. En vez de elogio, para los entendidos aquel titular era una crítica del sistema (Snow 1963)².

Una nueva generación de historiadores «occidentales» facilita la capacidad de entender mejor las referencias y los referentes chinos en sus propios términos. Timothy Brook, Patricia Ebrey, Mark Elvin, Valerie Hansen, Eric Hayot, Mark Edward Lewis y Haun Saussy ofrecen unos nuevos marcos teóricos y paradigmas desde aproximaciones interdisciplinarias y comparatistas para aproximarse a los temas chinos, incluyendo el estudio de campos poco desarrollados en el pasado, como la familia y las relaciones de género³, el medioambiente⁴, la cultura popular o el papel de los pueblos no chinos en el desarrollo del modelo imperial chino⁵. Al mismo tiempo, una nueva generación de intelectuales chinos, muchos de ellos con formación en universidades de Euroamérica y, por lo tanto, al día con los marcos teóricos y paradigmas «occidentales», como Rey Chow, Hu Angang, Kam Louie, Lydia H. Liu, Shih Shu–mei, Wang Hui, Wang Shaoguang o Zhang Longxi, entre otros, analizan e interpretan estos mismos marcos y paradigmas desde una perspectiva china y ofrecen alternativas (véase las referencias bibliográficas para una generosa selección de las obras de todos estos autores).

2 Timothy Weston y Lionel Jensen ofrecen buenos ejemplos de cómo entender la prensa china (Jensen y Weston 2007; Weston y Jensen 2012; véase también Poch 2009).

3 Véase Saussy 1999; Ebrey 2002, 2009; Hansen 2000; Louie 2009, 2011.

4 Véase Elvin 2004 (el primer estudio en profundidad de la historia ecológica de la China desde la antigüedad y hasta el año 1900), Economy 2005, Murray y Cook 2004.

5 Véase Hansen 2000, Brook 2008.

Referencias bibliográficas

- Adorno, T.W.; Horkheimer, M. (1979) *Dialectic of Enlightenment*, London: Verso.
- Adorno, T.W.; Horkheimer, M. (2009) *Dialéctica de la Ilustración*, Fragmentos filosóficos, Trotta.
- Arrighi, Giovanni (2007a) *Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century*, Verso.
- Arrighi, Giovanni (2007b) *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del siglo XXI*, Juan Mari Madariaga (trad.), Akal.
- Arrighi, Giovanni; Hamashita, Takeshi; Selden, Mark (eds.) (2003a) *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives*, New York: Routledge.
- Arrighi, Giovanni; Hamashita, Takeshi; Selden, Mark (2003b) «Introduction: the rise of East Asia in regional and world perspective», en Giovanni Arrighi (ed.), *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives*, New York: Routledge, 1-16.
- Arrighi, Giovanni; Hui, Po-Keung; Hung, Ho-Fung; Selden, Mark (2003) «Historical Capitalism, East and West», en Giovanni Arrighi (ed.) (2003) *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives*, New York: Routledge, 259-333.
- Bauman, Zygmunt (1989) *Modernity and the Holocaust*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Bauman, Zygmunt (1999) *Modernidad líquida*, Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Zygmunt (2000a) *Liquid Modernity*, Cambridge: Polity.
- Bauman, Zygmunt (2000b) *Modernidad y Holocausto*, Madrid: Sequitur.
- Beck, Ulrich (2010) *A God of One's Own: Religion's Capacity for Peace and Potential for Violence*, Cambridge; Polity Press, 2010, 62-63.
- Brooks, David (2012) «The Segmentation Century», *New York Times*, 01/06/2012; http://www.nytimes.com/2012/06/01/opinion/brooks-the-segmentation-century.html?_r=1&partner=rss&emc=rss; consultado 01/06/2012.
- Brook, Timothy (1999b) *The Confusions of Pleasure: Commerce and Culture in Ming China*, University of California Press.
- Brook, Timothy (2008) *Vermeer's Hat: The Seventeenth Century and the Dawn of the Global World*, Bloomsbury Press.
- Brook, Timothy (2010) *The Troubled Empire: China in the Yuan and Ming Dynasties*, Belknap Press of Harvard University Press.
- Brook, Timothy; Blue, Gregory (eds.) (2002) *China and Historical Capitalism: Genealogies of Sinological Knowledge*, Cambridge University Press.

- Brook, Timothy; Bourgon, Jérôme; Blue, Gregory (2008) *Death by a Thousand Cuts*, Harvard University Press.
- Brook, Timothy; Frolic, B. Michael (eds.) (1997) *Civil Society in China*, Armonk, New York: M.E.Sharpe, 1997.
- Brook, Timothy; Luong, Hy V. (eds.) (1999) *Culture and Economy: The Shaping of Capitalism in Eastern Asia*, University of Michigan Press.
- Brook, Timothy; Wakabayashi, Bob Tadashi (eds.) (2000) *Opium Regimes: China, Britain, and Japan, 1839-1952*, University of California Press.
- Chow, Rey (1993) *Writing Diaspora: Tactics of Intervention in Contemporary Chinese Cultural Studies*, Bloomington: Indiana University Press.
- Chow, Rey (1997) «Can One Say “No” to China?», *New Literary History*, 28 (1997), 147-151.
- Chow, Rey (1998) *Ethics after Idealism: Theory-Culture-Ethnicity-Reading*, Bloomington IN: Indiana University Press.
- Chow, Rey (2002) *The protestant ethnic and the spirit of capitalism*, New York; Columbia University Press.
- de Waal; Frans (2001) *The Ape and the Sushi Master: Cultural reflections by a primatologist*, New York: Basic Books.
- de Waal; Frans (2002) *El Simio y el Aprendiz de Sushi: Reflexiones de un Primatólogo Sobre la Cultura*, Barcelona: Paidós.
- Dirlik, Arif; Zhang, Xudong (2000) *Postmodernism and China*, Duke University Press.
- Dirlik, Arif (2001) *Postmodernity's Histories: The Past as Legacy and Project*, Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
- Ebrey, Patricia (1993) *Chinese Civilization: A Sourcebook*, 2nd Edition, Free Press.
- Ebrey, Patricia (1996) *The Cambridge Illustrated History of China*, Cambridge University Press.
- Ebrey, Patricia (2002) *Women and the Family in Chinese History*, Routledge.
- Ebrey, Patricia (2006) *China: A Cultural, Social, and Political History*, Houghton Mifflin.
- Ebrey, Patricia (2009) *Historia de China*, traducción Carlos Fernández-Victorio, Madrid: La Esfera de los libros.
- Ebrey, Patricia; Walthall, Anne; Palais, James (2009) *East Asia: A Cultural, Social, and Political History*, Houghton Mifflin.

- Economy, Elizabeth C. (2005) *The River Runs Black: The Environmental Challenge to China's Future*, Cornell University Press.
- Elvin, Mark (1973) *The Pattern of the Chinese Past*, Stanford: Stanford University Press.
- Elvin, Mark (2004) *The Retreat of the Elephants. An Environmental History of China*, Yale University Press.
- Elvin, Mark (2008) «The Historian as Haruspex», *New Left Review* 52, July/August 2008, 83-109.
- Hall, David L.; Ames, Roger T. (1995) *Anticipating China: Thinking Through the Narratives of Chinese and Western Culture*, Albany: State University of New York Press.
- Hansen, Valerie (2000) *The Open Empire: A History of China to 1600*, W. W. Norton & Company.
- Hayot, Eric (2009) *The Hypothetical Mandarin: Sympathy, Modernity, and Chinese Pain*, Oxford University Press.
- Hayot, Eric (2011) *Chinese Dreams: Pound, Brecht, Tel Quel*, University of Michigan Press.
- Hayot, Eric; Saussy, Haun; Yao, Steven G. (eds.) (2008) *Sinographies: Writing China*, University of Minnesota Press.
- Hofstede, Geert (2012a) «Culture», <http://www.geerthofstede.nl/culture>; consultado 01/06/2012.
- Hofstede, Geert (2012b) «Dimensions of national cultures», <http://www.geerthofstede.nl/dimensions-of-national-cultures>; consultado 01/06/2012.
- Hofstede, Geert (2012c) «The Dimension Data Matrix», <http://www.geerthofstede.com/media/651/6%20dimensions%20for%20website.xls>; consultado 01/06/2012.
- Hu, Angang (2006) «Introduction: Building a Well-off Society in an All-round Way and Constructing a Harmonious Society», *Social Sciences in China. Special Issue: Studies of Building a Well-off Society and Harmonious Society in Transitional China*, Winter 2005, 84-86.
- Hu, Angang (2005) «Envisaging China's Grand Strategy: The Ambitious Goal of a Prosperous People and a Powerful Nation», *Social Sciences in China. Special Issue: Studies of Building a Well-off Society and Harmonious Society in Transitional China*, Winter 2005, 86-99.
- Hu, Angang (ed.) 中国大战略 *Zhongguo Da Zhanlue* [China's Grand Strategy], Zhejiang: Renmin Chubanshe, 2003.
- Hu, Angang (2006) *Economic and Social Transformation in China: Challenges and Opportunities*, Routledge.
- Hu, Angang (2011) *China in 2020: A New Type of Superpower*, Brookings Institution, Washington DC.

- Hu, Angang; Wang, Shaoguang (2001) *The Chinese Economy in Crisis: State Capacity and Tax Reform*, East Gate Book.
- Hu, Angang; Wang, Shaoguang (2000) *The Political Economy of Uneven Development: The Case of China*, East Gate Book.
- Jensen, Lionel M.; Weston, Timothy B. (eds.) (2007) *China's Transformations: The Stories beyond the Headlines*, Rowman & Littlefield Publishers.
- Kuhn, Thomas S. (2006) *La Estructura de las revoluciones científicas*, Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Kuhn, Thomas S. (1979) *La Función del dogma en la investigación científica*, Valencia: Revist. Teorema.
- Kuhn, Thomas S. (1978) *Segundos pensamientos sobre paradigmas*, Madrid: Tecnos.
- Lewis, Mark E. (1990) *Sanctioned Violence in Early China*, State University of New York Press.
- Lewis, Mark E. (1999) *Writing and Authority in Early China*, State University of New York Press.
- Lewis, Mark E. (2006) *The Construction of Space in Early China*, State University of New York Press.
- Lewis, Mark E. (2006) *The Flood Myths of Early China*, State University of New York Press.
- Lewis, Mark E. (2007) *The Early Chinese Empires: Qin and Han*, Harvard University Press.
- Lewis, Mark E. (2009) *China Between Empires: The Northern and Southern Dynasties*, Harvard University Press.
- Lewis, Mark E. (2009) *China's Cosmopolitan Empire: The Tang Dynasty*, Harvard University Press.
- Liu, Lydia H. (1995) *Translingual Practice: Literature, National Culture and Translated Modernity: China, 1900-1937*, Stanford: Stanford University Press.
- Liu Lydia H. (2004) *The Clash of Empires. The Invention of China in Modern World Making*, Cambridge: Harvard University Press.
- Liu, Lydia H. (ed.) (2000) *Tokens of Exchange: The Problem of Translation in Global Circulations*, Durham: Duke University Press.
- Louie, Kam (1980) *Critiques of Confucius in contemporary China*, St. Martin's Press.
- Louie, Kam (1987) *Inheriting Tradition: Interpretations of the Classical Chinese Philosophers in Communist China, 1949-1966*, Oxford University Press.
- Louie, Kam (1991) *Between Fact and Fiction: Essays on Post-Mao Chinese Literature & Society*, Wild Peony Pty Ltd.

- Louie, Kam (2009) *Theorising Chinese Masculinity: Society and Gender in China*, Cambridge University Press.
- Louie, Kam; Low, Morris (eds.) (2011) *Asian Masculinities: The Meaning and Practice of Manhood in China and Japan*, Routledge.
- Louie, Kam; Hodge, Bob (1998) *The Politics of Chinese Language and Culture*, London: Routledge.
- Mathewes, C. T. (2006) «An Interview with Peter Berger», *The Hedgehog Review*, 8(1 & 2), Spring & Summer 2006, 152-161.
- Murray, Geoffrey; Cook, Ian (2004) *China verde. En busca de alternativas ecológicas*, Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Niebuhr, Reinhold (1949) *Faith And History. A Comparison of Christian and Modern Views of History*, New York: Charles Scribner's Sons.
- Nisbett, Richard E. (2003) *The Geography of Thought: How Asians and Westerners Think Differently - And Why*, Nueva York: The Free Press.
- Polanyi, Karl (1944) *The Great Transformation*, New York: Rinehart.
- Saussy, Haun (1993) *The Problem of a Chinese Aesthetic*, Stanford, California: Stanford University Press.
- Saussy, Haun (2001) *Great Walls of Discourse and Other Adventures in Cultural China*, Harvard University Press.
- Saussy, Haun; Chang, Kang-i Sun (eds.) (1999) *Women Writers of Traditional China: An Anthology of Poetry and Criticism*, Stanford: Stanford University Press.
- Saussy, Haun; Des Forges, Roger; Gao, Minglu; Burkman, Thomas; Liu, Chiao-mei (eds.) (2009) *Chinese Walls in Time and Space: A Multi-Disciplinary Perspective*, Ithaca, New York: Cornell East Asia Series, 2009.
- Saussy, Haun; Stalling, Jonathan; Klein, Lucas (eds.) (2008) *Fenollosa/Pound, The Chinese Written Character as a Medium for Poetry: A Critical Edition*, New York: Fordham University Press.
- Shih, Shu-mei (2001) *The Lure of the Modern: Writing Modernism in Semicolonial China, 1917-1937*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Shih, Shu-mei (2007) *Visuality and Identity: Sinophone Articulations across the Pacific*, Berkeley, Los Angeles: University of California Press
- Shih, Shu-mei; Lionnet, Françoise (eds.) (2009) *Minor Transnationalism*, Duke University Press.
- Shih, Shu-mei; Lionnet, Françoise (eds.) (2011) *Creolization of Theory*, Duke University Press.

- Shih, Shu-mei; Tsai, Chien-hsin; Bernards, Brian (eds.) (2013) *Sinophone Studies: A Critical Reader*, Columbia University Press.
- Snow, Edgar (1963) *Red China Today: The Other Side of the River*, Gollancz, 1963.
- Wang, Hui (2003) *China's New Order: Society, Politics, and Economy in Transition*, Ted Hutters y Rebecca Karl (trads.), Harvard University Press.
- Wang, Hui (2007) «¿Cómo interpretar “China” desde la “modernidad”?», *Anuario Asia-Pacífico 2006*, Farres, O.; Burrull, A.; Bueno, R.; Bustelo, P.; Delage, F.; Golden, S. (eds.), Barcelona: Fundación CIDOB, Casa Asia, Real Instituto Elcano, 471-481.
- Wang, Hui (2008) *El Nuevo orden en China. Sociedad, política y economía en transición*, Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Wang, Hui (2010) *The End of Revolution: China and the Limits of Modernity*, Verso.
- Wang, Hui (2011) *The Politics of Imagining Asia*, Theodore Hutters (trad.), Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- Weston, Timothy B., Jensen, Lionel M. (eds.) (2012) *China in and beyond the Headlines*, 3rd Edition, Rowman & Littlefield Publishers.
- White, Lynn Townsend (1967) «The Historical Roots of Our Ecologic Crisis», *Science*, Vol 155, March 10, 1967, 1203–1207.
- Zhang, Longxi (1992) *The Tao and the Logos: Literary Hermeneutics, East and West*, Durham: Duke University Press.
- Zhang, Longxi (1998) *Mighty Opposites: From Dichotomies to Differences in the Comparative Study of China*, Stanford: Stanford University Press.
- Zhang, Longxi (2005) *Allegoresis: Reading Canonical Literature East and West*, Ithaca: Cornell University Press.
- Zhang, Longxi (2007) *Unexpected Affinities: Reading across Cultures*, Toronto: University of Toronto Press.