

CONGRESO INTERNACIONAL

Imperio, monarquía y naciones en España e Hispanoamérica

(Castellón, 28 y 29 de octubre de 2002)

Los días 28 y 29 de octubre del pasado año de 2002 tuvo lugar en la Universitat Jaume I el Congreso Internacional “Imperio, Monarquía y Naciones en España e Hispanoamérica”. El congreso, dirigido y organizado por los profesores Manuel Chust y Víctor Mínguez, tuvo como objetivo ofrecer una panorámica del Estado que se conformó en los territorios hispánicos de ambos hemisferios, tanto desde el punto de vista político, social, cultural como artístico, en el amplio período que comprende la llegada al trono imperial de Carlos V hasta fragmentación de ese Imperio con las luchas por la independencia. Una mirada que partió de una concepción de historia global de la Monarquía, en la que fueron fundamentales unos presupuestos conceptuales y una metodología comparativa para analizar la profunda imbricación del acontecer entre el territorio peninsular y los territorios americanos, en los ámbitos político, económico-social, mental, ideológico y cultural. Para ello se contó con un elenco de investigadores europeos y americanos de reconocido prestigio, que plantearon sus interpretaciones y suscitaron un enriquecedor debate en torno a las cuestiones del Imperio, la Monarquía y las Naciones.

El congreso se inició con la intervención del profesor Richard L. Kagan (Johns Hopkins University), cuya ponencia versó en torno a los cronistas de indias, con el título de *Imperio*

e historia: los Cronistas Mayores de las Indias en la época austríaca. Su análisis se centró en la figura de Antonio de Herrera y Tordesillas y su obra *Historia general de los hechos de los castellanos en las islas y tierra firme del mar*, de 1601, que fue el inicio de una historia “oficial” de la actuación de los españoles en las Indias. Así mismo, su exposición pretendió recuperar una consideración más positiva de este historiador, al que se le tachó en ocasiones de plagiador.

Los análisis desde la perspectiva de la historia del arte de las imágenes que se generaron en los territorios de la Monarquía hispánica se concentraron en las intervenciones de los profesores Víctor Mínguez (Universitat Jaume I) y Jaime Cuadriello (Instituto de Investigaciones Estéticas, UNAM). El profesor Mínguez, bajo el sugestivo título de *Leo Fortis, Rex Fortis. El león y la monarquía hispánica*, profundizó en la imagen del león como símbolo que sintetizaba y representaba los valores políticos y morales de la realeza, pero cuyo simbolismo y utilización fue cambiante a lo largo del período que va desde la edad media hasta el siglo XIX, sobre el que el investigador ofreció una amplia panorámica. En este proceso, el animal pasó de ser un emblema de la monarquía a simbolizar al pueblo o a la nación española.

Por su parte, Jaime Cuadriello revisó la imagen del emperador azteca Moctezuma, “a través de los siglos”, como rezaba en el título de su ponencia. El punto de partida es el encargo a un pintor novohispano en el último cuarto del siglo XVII de un retrato de Moctezuma, que fue representado en el momento de renunciar a su mandato, bajo los modelos

formales europeos, como si de un monarca bíblico se tratase. La imagen tuvo una gran trascendencia, pues fue crucial en la conformación de la conciencia nacional mexicana.

Se cerró la primera sesión matutina del encuentro con la intervención de la profesora Carmen Corona (Universitat Jaume I) que nos habló de *Las posturas económicas y la "nación" aragonesa en las últimas Cortes del siglo XVIII*. Como aclara el título, la investigadora analizó las dos posturas económicas manifestadas durante las Cortes celebradas en Aragón en 1676-77 y 1684-86 en las que la grave situación económica del reino impulsó el debate entre dos tendencias de pensamiento económico, el proteccionismo y el libre comercio. Las discusiones revelaron una concepción de los territorios aragoneses como "nación", con una economía y territorios comunes, y la necesidad de poner en práctica una serie de medidas que favorecieran el comercio, frente a la amenaza de productos externos.

Esta primera jornada fue coronada con la excelente conferencia magistral impartida por el profesor John H. Elliott (Oxford University) con el título *Rey y patria en el mundo hispánico*, que tuvo lugar en la sede de la Fundación Caixa Castelló-Bancaja y que congregó a un numeroso público interesado en escuchar al prestigioso hispanista. En ella, explicó el término acuñado para referirse a la corona española como una "monarquía compuesta", en las que las redes de lealtades, clientelismo e incluso de parentesco, así como la coerción y la figura sagrada del Rey, jugaban un papel crucial en el mantenimiento de la integridad de una corona, compuesta por reinos con fueros y jurisdicciones diferentes. El otro concepto capital sobre el que versó su conferencia fue el de "patria", que en sus propias palabras era "una comunidad tan imaginada como idealizada" y que en el Nuevo Mundo se construyó sobre los agravios de los conquistadores y con un fuerte componente constitucional.

Arrancó la segunda jornada con la intervención del profesor Carlos Martínez Shaw (UNED), cuya ponencia versó en torno a *El Despotismo Ilustrado en España y las Indias*.

El investigador analizó este concepto como un sistema de gobierno derivado del absolutismo, puesto en práctica en aquellas naciones que habían tomado consciencia de su inferioridad en el terreno económico, social, institucional y educativo. El marco temporal abarcado fue desde la llegada al trono de Felipe V hasta el reinado de Carlos IV.

Continuó esta segunda sesión con la intervención de la profesora de El Colegio de México, Josefina Zoraida Vázquez que reflexionó en torno al federalismo como única solución para mantener la integridad de la nación mexicana. Ésta fue la conclusión de un largo período en el que la Corona española intentó, mediante las reformas borbónicas, imponer el centralismo; pero que tuvieron como resultado justamente la agudización de los regionalismos y el triunfo del federalismo.

El territorio del antiguo virreinato del Río de la Plata centró el análisis del profesor Tulio Halperin Donghi (University of California, Berkeley) y en concreto el proceso de transformación del Imperio a las Naciones. Dos aspectos centraron este análisis, y fueron por una parte, las consecuencias de la tardía creación del mencionado virreinato, que reunió de este modo territorios muy diversos, y por otra, el establecimiento de un centro de poder militar en Buenos Aires poco antes de que estallara la lucha por la independencia y cuya consecuencia fue que la ciudad se convirtiera en un foco revolucionario permanente.

La sesión vespertina continuó con una magnífica síntesis ofrecida por el profesor Jaime E. Rodríguez (University of California, Irvine) del proceso de la independencia americana, no como un estallido en contra de la colonia, sino más bien como el proceso dentro del clima general revolucionario que afectaba a la Corona española. Centró este análisis en los aspectos políticos y constitucionales, pero sin dejar de lado otros fenómenos ocurridos en los ámbitos económico y social, que también afectaron al proceso de creación de los nuevos gobiernos. Unas nuevas formas de gobierno que también se vieron alteradas por un contexto internacional de rivalidades entre las naciones.

Bajo el título *Un Rey para el pueblo, una Constitución para una Nación*, el profesor Manuel Chust (Universitat Jaume I) centró su intervención en el estudio de dos premisas fundamentales establecidas por las Cortes de Cádiz para limitar la autoridad Real: la referencia y la transcendencia que para el pueblo tenía la figura del Rey, y la limitación de su poder a través del mecanismo del poder representativo sancionado por la Constitución. Una cuestión que se replanteó a raíz del establecimiento de la igualdad entre todos los territorios de la Corona y que provocó también la oposición del Rey.

Concluyeron estas jornadas con la conferencia dictada por el profesor Miguel Artola (Real Academia de la Historia) con el título *El estado nación*, en la que analizó este controvertido concepto y estableció sus características fundamentales. Artola repasó la construcción del Estado-nación español desde sus orígenes en el parlamentarismo hispano de las Cortes de Cádiz hasta su consolidación a partir de la revolución liberal de 1836. El profesor desgranó los condicionantes históricos, políticos, sociales, económicos y culturales que dieron paso mediado el siglo XIX a la cristalización de las propuestas gaditanas a través del liberalismo.

Pero no sólo las diversas aportaciones ofrecieron un amplio panorama de los elementos que configuraron el Imperio, la Monarquía y la formación de las Naciones en España e Hispanoamérica, sino que éstas también se vieron enriquecidas con los interesantes debates que se sucedieron al finalizar cada sesión, destacando la intensa participación del público asistente, así como de los propios historiadores, que consiguieron crear un agradable clima de discusión científica.

La relevancia de este encuentro y de las ponencias presentadas queda demostrada por el hecho de la próxima publicación de los resultados del mismo. La obra, editada por los directores del congreso, está publicada por el CSIC y lleva por título *El imperio sublevado. Monarquía y naciones en España e Hispanoamérica*, a la que se han incorporado aportaciones de otros investigadores como Raúl Nava-

ro (Escuela de Estudios Hispano Americanos, CSIC), Ivana Frasquet (Universitat Jaume I) y la que suscribe.

M^a Inmaculada Rodríguez Moya

III CONGRESO INTERNACIONAL NUEVA ESPAÑA Y LAS ANTILLAS

*Representación, legitimidad y
soberanía en el mundo hispánico,
siglos XVII-XIX*

(Castellón, 21, 22 y 23 de octubre de 2003)

El Centro de Investigación de América Latina (CIAL-Unidad Asociada Escuela de Estudios Hispanoamericanos-CSIC-Sevilla) celebró entre el 21 y 23 de octubre de 2003 en la Universitat Jaume I de Castellón, el III Congreso Internacional Nueva España y las Antillas, que esta vez se presentaba bajo el tema *Representación, legitimidad y soberanía en el mundo hispánico, siglos XVII-XIX*. El congreso tenía la finalidad de establecer un foro de debate en el que se ofrecieran los resultados de las más recientes investigaciones y reflexiones sobre el ámbito americano, dando así una continuidad a los dos anteriores congresos internacionales Nueva España y las Antillas, *De súbditos del Rey a ciudadanos de la Nación* (1997) y *Las ciudades y la guerra* (2000). Esta tercera edición centraba su actividad principalmente en el marco espacial comprendido por Nueva España y las Antillas, como venía siendo habitual en anteriores ediciones, pero dio cabida también a otros estudios dedicados al resto de los territorios de la América española. Sus sesiones científicas ofrecieron un panorama general desde la perspectiva política, social, cultural y artística del Estado desde el siglo XVII al XIX, manteniendo así la línea característica interdisciplinar de CIAL.

En esta ocasión el congreso se estructuró en

tres mesas temáticas que analizaban y planteaban las diversas problemáticas centradas en la *Representación*, la *Legitimidad* y la *Soberanía*. Bajo estos tres ejes se reunieron historiadores europeos y americanos de reconocido prestigio que debatieron las últimas propuestas historiográficas en torno al tema. La inauguración oficial estuvo presidida por la Dra. Carmen Corona, directora de CIAL y el Vicerrector de Investigación y Postgrado, D. Vicente Orts. Este último destacó la proyección del centro americanista situado en la Universitat Jaume I y el desarrollo de las líneas interdisciplinares que desde 1996 se están llevando a cabo por los investigadores de CIAL.

La conferencia inaugural corrió a cargo del Dr. Jaime Rodríguez (Universidad de California, Irvine) quien ofreció un excelente análisis de la tradición representativa en Nueva España y su evolución a partir de la aplicación de la Constitución de 1812 en territorio mexicano. La primera mesa comenzó con el trabajo del Dr. Michel Bertrand (Universidad de Toulouse-Le Mirail) basado en la representación política de las élites locales tomando como ejemplo las instituciones de la Capitanía General de Guatemala en vísperas de la independencia. A continuación, el Dr. Alfredo Moreno (Instituto de Historia) descubrió las fuentes de enriquecimiento de las haciendas personales de los virreyes peruanos durante la primera mitad del siglo XVIII, ofreciendo un atractivo análisis de los métodos de inversión de los capitales obtenidos y las formas de conservación del patrimonio acumulado de éstos. Esta primera mesa temática concluyó con la participación de los investigadores Joan Feliu y Salvador Broseta, ambos de la Universitat Jaume I, quienes presentaron sus trabajos acerca de las relaciones del arte y la sociedad americana en el siglo XIX, el primero y sobre la representación americana en las Cortes del Trienio Liberal, el segundo.

El eje temático sobre *Legitimidad* comenzó con la intervención del Dr. Manuel Chust (Universitat Jaume I) planteando los diferentes sistemas de elección que se dieron en las Cortes de Cádiz y el tipo de legitimidad representativa que caracterizó a esta estructura liberal.

El Dr. Raúl Navarro (EEHA-Sevilla) continuó con un interesante estudio sobre la crisis de la legitimidad colonial de España en Puerto Rico a principios del siglo XIX y el fortalecimiento que el liberalismo quiso dar a un nuevo tipo de legitimidad política. Esta mesa se completó con la ponencia de la Dra. Remedios Ferrero (Universitat de València) quien contribuyó a analizar la legitimidad de los cabildos abiertos a lo largo del proceso emancipador americano. También la Dra. Camilla Cattarulla (Universidad de Roma III) planteó en su trabajo el análisis de la nación argentina en la pintura llamada "de frontera" durante el siglo XIX. La sesión de la tarde de este segundo día estuvo dedicada a la participación de los investigadores Tomás Pérez Vejo (Universidad Autónoma de Morelos), sobre la pintura de historia en la Academia de San Carlos de México, el trabajo de Ivana Frasset (Universitat Jaume I) acerca de la legitimidad de las conmemoraciones y juras en el México decimonónico, la ponencia de Alejandra López Camacho (Universidad Autónoma de Puebla) sobre la idea de la legitimidad en el periódico mexicano *La Sociedad* entre 1857 y 1867 y la intervención de Mirian Galante (Instituto Historia) que analizaba las diferentes propuestas discursivas para fundar el México independiente.

El tercer día se debatió acerca de la *Soberanía*, iniciando con la investigación de la Dra. Carmen Corona (Universitat Jaume I) quien basó su ponencia en analizar el ejercicio de la soberanía en la política indigenista de la Audiencia de México durante los siglos XVII y XVIII, demostrando que dicha política osciló entre la protección y la subordinación de la población indígena. Le siguió el trabajo del Dr. José Antonio Armillas (Universidad de Zaragoza), el cual ofrecía un panorama de las relaciones mercantiles de la Luisiana con las Antillas francesas, constatando que la ampliación de la actividad comercial a otras zonas supuso un descontento para la población. La mesa se cerró con la intervención de Bárbara Díaz Kayel (Universidad de Montevideo) sobre la soberanía particular de los pueblos en la revolución de la Banda Oriental y el trabajo de Jorge Victoria Ojeda (Archivo General del

estado de Yucatán) acerca de la red de contrabando en el Yucatán colonial como un acto de atentado contra la soberanía.

La conferencia de clausura estuvo a cargo de la Dra. Virginia Gueda (Instituto de Investigaciones Históricas, UNAM) quien ofreció un amplio y revisado análisis de los trabajos publicados en los últimos años sobre el proceso de independencia novohispano y que se han ocupado de dar cuenta de las líneas de investigación sobre las que versaba el congreso.

Con este III Congreso Internacional Nueva España y las Antillas, CIAL, cumple su objetivo de celebrar trianualmente un encuentro entre investigadores de ambos lados del Atlántico para poner en común los trabajos e investigaciones que acerca de la temática americana se están llevando a cabo.

Ivana Frasquet

INSURGENCIA Y REPUBLICANISMO EN AMÉRICA LATINA

(Historia, Arte y Política: Perspectivas de estudios comparados)

Escuela de Estudios Hispanoamericanos. CSIC Sevilla, 3-4 de noviembre de 2003

El primer lunes y martes de noviembre de 2003 tuvo lugar en Sevilla el segundo encuentro entre el departamento de Historia Contemporánea de la Escuela de Estudios Hispanoamericanos del CSIC y el Centro de Investigación de América Latina de la Universitat Jaume I, dando continuidad al celebrado tan sólo unos meses atrás en Benicàssim (Castellón) tras la constitución del CIAL como unidad asociada.

Con el objetivo de fortalecer las líneas de trabajo conjunto entre los dos organismos mencionados se acotaron las exposiciones al período comprendido entre el nacimiento de las insurgencias y los primeros pasos de las

repúblicas americanas, para lo que se contó con la presencia de investigadores de la UNAM (México), Instituto Mora (México) y la Universidad de Sevilla, con quienes la EEHA mantiene también colaboración académica. El encuentro se enmarcó dentro de las I Jornadas Americanistas de Otoño en Sevilla de la EEHA y estuvo abierto a la asistencia de público, entre el que se encontraban varios investigadores y profesores universitarios.

Las intervenciones se distribuyeron en dos sesiones diarias, con seis participaciones en la mañana, separadas por un espacio de debate, y otras tres en la tarde, con lo que el horario de trabajo abarcó de las diez de la mañana a las ocho y media de la tarde. Raúl Navarro y Manuel Chust, responsables de la Unidad Asociada CIAL-EEHA coordinaron las participaciones de la primera jornada, mientras que Víctor Mínguez y Verónica Zárte hicieron lo propio en las del día cuatro de noviembre.

El primer grupo de ponencias se dedicó a la historia del arte. El que suscribe, con una intervención titulada *Una nueva nación y un arte viejo*, intentó evidenciar las diferencias entre la nación en que se vivía y la nación por la que se suspiraba, a través del arte defendido por la oficialidad y a partir de dos elementos aglutinantes: la herencia del arte precolombino y la acción institucional.

Víctor Mínguez (CIAL) habló de la iconografía de unos reyes que nunca pisaron tierra americana, en su ponencia *Soles, leones y águilas. Imágenes simbólicas de la monarquía hispánica en la Nueva España*; exhaustiva descripción de los antecedentes y los ejemplos plásticos de un aparato icónico regio que recreó un imaginario tal que resulta comprensible el deseo que expresó Torres y Villarroel en 1722: “El acaso de este día / y es ver los reyes a pie / es sagrada simpatía / y en España antigua fe / y católica porfia”.

Al margen de la Academia: retratos mexicanos al mediar el siglo XIX fue el título de la intervención de Inmaculada Rodríguez (CIAL). En ella se habló de los retratos, los retratados y los retratadores, pero no sólo de lo que se ve a simple vista, no sólo de unas telas que se encargaban y se vendían, sino también de todo

el universo que encierra un solo gesto plasmado en el lienzo o una pincelada más o menos depurada del pintor, más aún cuando se atendió en la exposición a los autores alejados de la formación oficial de la Academia de la capital mexicana.

El segundo trío de intervenciones fue conformado por Carmen Corona (CIAL), Matilde Souto (Instituto Mora) y Laura Suárez de la Torre (Instituto Mora). La primera ponente realizó una revisión del control fiscal de las familias indígenas en el período borbónico, y abordó las consecuencias sociales que provocó dicha fiscalización en: *La visión del indígena: entre la protección y la subordinación borbónica*. Matilde Souto, por su parte, configuró una descripción de las implicaciones y posicionamientos políticos de los comerciantes veracruzanos en *Representatividad de los comerciantes novohispanos a fines del siglo XVIII*. La lectura del texto *Monumentos en tinta y papel: batallas por la modernidad*, de Laura Suárez de la Torre, permitió abordar una de las manifestaciones plásticas y literarias más representativas del México independiente: las publicaciones periódicas y las artes gráficas.

La sesión de la tarde se inició con la intervención de Cristina Gómez (UNAM) *Libros y lectores en vísperas de la independencia de México: los inventarios por fallecimiento (1750-1819)* donde se reflexionó sobre lo que una sociedad entera leía, a partir de los legados tras la muerte. Desde este punto de partida se planteó una renovada mirada sobre los productos escritos que ofreció en consecuencia un panorama complejo y sugerente de la realidad cultural del México de entre siglos.

Ivana Frasquet (CIAL), bajo el bello título *Se obedece y se cumple. La constitución de 1812 en América*, consiguió hacer imaginativamente visible la ceremonia de la jura de la constitución gaditana en América, un suceso trascendental, lleno de resonancia emocional y portador de un gran valor simbólico. Una representación de tonalidad casi exaltada, llena de metáforas y valores implícitos.

Cerró la primera jornada Verónica Zárate (Instituto Mora) con la ponencia: *Independencia novohispana a la vista de la prensa espa-*

ñola. La larga investigación que la autora ha realizado sobre la vida y obra de Cancelada permitió adentrarnos en las maniobras tendenciosas de la prensa, y comprobar cómo los procesos independentistas fueron pródigos en episodios sorprendentes y en personajes desmesurados, hombres que vivieron a la medida de sus circunstancias históricas.

La jornada del cuatro de noviembre se abrió con la intervención de Manuel Chust (CIAL), que llevaba por título: *Cuestión federal, cuestión republicana: México años 20*. Se desprende de esta investigación que pese a que en el pasado ha habido uniones de comunidades políticas que han usado los términos de federación o confederación, no se llevó nunca a cabo una sistemática elaboración teórica de las mismas. Ni la pluralidad de la Corona de Aragón, ni la multitud de reinos y territorios peninsulares habían suscitado un desenvolvimiento del nacionalismo más allá de la reclamación del derecho feudal para construir una relación particular de cada territorio con el rey. Este protagonismo le correspondería a los americanos, en un proceso que nunca se había articulado ni se podría articular bajo una monarquía.

El contrato social. Divulgación e influencia en la vida política del siglo XIX mexicano fue el tema desarrollado por Leticia Mayer (UNAM), donde a partir del caso particular de Gómez de la Cortina, se recapacitó sobre el papel de las sociedades geográficas en la difusión de los ideales ilustrados. Sin duda, los primeros años de la independencia, proceso histórico elevado a veces a la categoría de epopeya, necesitó de celebridades que ayudaran a la construcción de la nueva nación.

José Hernández Palomo (EEHA) abordó el estudio de *Las Relaciones ad limina: información sobre el México republicano*, un período en que la Iglesia vivió cambios trascendentales: de constituir casi un estado dentro del estado, con jurisdicciones y fiscalidades especiales, propiedades y rentas, pasó a convertirse en un grupo más, aunque de influencia decisiva, dentro de la progresiva secularización de la sociedad en los dos siglos pasados. La buena comprensión de los archivos vaticanos debe

clarificar las razones de actuación de la jerarquía eclesiástica.

Ricardo G. Leandri (EEHA) cambió el ámbito geográfico de las intervenciones anteriores para tratar el caso argentino en: *Definiendo la cuestión social: Crisis sanitaria y gobierno local en el siglo XIX*. Tratando de generalizar y contextualizar la vinculación del cuerpo sanitario con el gobierno, Leandri definió las estrategias de los sectores profesionales implicados en la vida política del país.

La última sesión comenzó con la participación de Ángel López Cantos (Universidad de Sevilla) y *El nacimiento de la identidad en Puerto Rico*. El pronto surgimiento de la idea de la patria en Puerto Rico se comprende mejor con la demostración de que las ambiciones sobre la isla tienen motivos y actores diferentes pero no constituyen ninguna novedad.

Rosario Sevilla (EEHA) habló de *Las relaciones España-México durante la Revolución Mexicana* desde la parcial visión de los periódicos sevillanos. La investigación puso en evidencia cómo desde las columnas de la prensa se pusieron a prueba las fuerzas de unas plumas que intentaron salir al paso de los acontecimientos y que trataron incluso de imponerse a ellos a través de una interpretación a la medida de su conveniencia.

Las últimas dos participaciones fueron las de J. Raúl Navarro García (EEHA) y Juan Martín (EEHA). El primero presentó junto a Beatriz Barrera (Universidad de Sevilla) el ambicioso proyecto de investigación *Conflicto, propaganda y espionaje en el Caribe insurgente*, con él se pretenden conocer las acciones propagandísticas y militares que España desarrolló en su intento de recuperar los territorios emancipados, centrándose en este caso en el caso mexicano. Juan Martín cerró el

encuentro con una valoración de todas las participaciones del evento desde la óptica de la politología contemporánea en *Tres dimensiones sistemáticas de la representación política: identidad, racionalidad e interés*. Se llega a la conclusión de que ninguno de los pueblos debería ser tan engreído para pensar que se diferencia mucho de los otros. Por suerte o por desgracia todos somos parecidos, y más si partimos de una historia común.

A cada ponencia, el oyente añadió lo que en la cocina valenciana tradicional se llamaba *un pensament de sal*. Cada uno de los reunidos tuvo su pensamiento de sal, e incluso su pellizco de pimienta, de modo que, alimentados de esa manera, los debates se prolongaron, se siguió exponiendo y se siguió preguntando. Así, si algo caracterizó el encuentro fue la capacidad de no dar por terminado el debate, planteándolo siempre como un diálogo con líneas abiertas a la discusión y el contraste.

Si alguna cosa se pudiese concluir es que la época de las independencias americanas marcó la obertura de los tiempos contemporáneos en España y las nuevas repúblicas; que los ciudadanos de cualquier lugar pueden ser y pensar de una manera o de otra pero no por sí solos, sino con la ayuda de multitud de factores de influencia; y que en estos años se evidenció la dificultad de conjugar las aspiraciones de los derechos públicos y modernización social con los principios del orden, monarquía y catolicismo. Lejos quedó el verso del soneto de Hernando de Acuña (1520-1580) dedicado a Carlos V: “Un monarca, un imperio y una espada”.

Joan Feliu Franch

Universitat Jaume I
CIAL-Un. As. EEHA-CSIC