

## El campo de definición de la felicidad por las Ciencias Sociales: una aproximación desde el Análisis de Redes Sociales

José Antonio Rodríguez Díaz\*

Mireia Yter Gimeno

Liliana Arroyo Moliner

*Grupo de Estudios de Poder y Privilegio, Universidad de Barcelona*

### RESUMEN

El inicio del siglo XXI es testigo de un aumento importante del interés científico y social por la Felicidad como meta individual y colectiva. Varias disciplinas han avanzado en las definiciones de Felicidad, sus componentes, formas de medición y condicionantes. El abanico de perspectivas explicativas oscila entre las más etéreas, espirituales y filosóficas y las más pragmáticas. Los modelos económicos se sitúan en el plano material y tienden a dar a los ingresos y la bonanza económica un papel importante. La Psicología se sitúa en la dimensión de la satisfacción y el bienestar psicológico. Desde el a Ciencia Política llega una propuesta de integrar la Felicidad en las políticas públicas. La aportación de la Sociología y las teorías de capital social y las Redes se centran en la interacción como espacio necesario para la creación de felicidad. Nuestro objetivo es el estudio de la producción científica entendida como campo social. Analizamos el espacio social de definición y construcción científica de la Felicidad como resultado de la interacción de las conceptualizaciones, formas de medir y analizar, junto a los planteamientos de acción propuestos por las ciencias sociales. Lo hacemos utilizando la aproximación teórica y analítica del análisis de redes sociales.

**Palabras clave:** *Felicidad – Construcción y definición científica – Espacio Social – Análisis de Redes Sociales.*

### ABSTRACT

The beginning of the XXI century is witnessing a significant increase of scientific and social interest for Happiness as individual and collective goal. Several disciplines have advanced in the definitions of Happiness, its components, forms of measurement and their conditioning. The range of explanatory perspectives range from the most ethereal, spiritual and philosophical and the more pragmatic. Economic models are in the material side and tend to give income and economic boom an important role. Psychology focuses in the dimension of satisfaction and psychological well-being. From a political science comes a proposal to integrate Happiness in public policy. The contribution of sociology and theories of social capital and networks focus on interaction as space required for the creation of happiness. Our goal is the study of scientific production as a social field. We analyze the social space of definition and scientific construction of Happiness as a result of the interaction of conceptualizations, ways to measure and analyze together the approaches of action proposed by the social sciences. We do this by using the theoretical and analytical approach of social network analysis.

**Key words:** *Happiness – Construction and scientific definition – Social space– Social Network Analysis.*

\*Contacto con los autores: José Antonio Rodríguez Díaz ([jjarodriguez@ub.edu](mailto:jjarodriguez@ub.edu)), Mireia Yter Gimeno ([mireiayter@ub.edu](mailto:mireiayter@ub.edu)), Liliana Arroyo Moliner ([liliana.arroyo@ub.edu](mailto:liliana.arroyo@ub.edu)).

## INTRODUCCIÓN

Este es un trabajo que pretende entender mejor los campos sociales, específicamente el de la producción científica sobre felicidad, y a la vez es un trabajo que utiliza una nueva forma metodológica de analizar cuerpos de conocimiento y de producción científica. Entiende la literatura como campo-espacio social en la tradición y forma de entender y medir lo social como ente relacional de la mano de las contribuciones de Kurt Lewin acerca del "campo" (field space) (Lewin, 1978), que posteriormente son tomadas por Bourdieu en su sociología relacional, y que llegan a los precursores del "nuevo institucionalismo" para el estudio de industrias y sistemas organizativos (Powell & DiMaggio, 1991) y continúan con los trabajos de Breiger (1974) y Mohr (1998) que acentúan la dualidad significados-prácticas para entender formas organizativas y sistemas sociales.

Entenderlo como espacio social implica entenderlo como espacio relacional, y el análisis de redes sociales (ARS) es el instrumento teórico y metodológico más adecuado para estudiarlo de forma topológica y gráfica. Nos permite centrarnos precisamente en la dimensión relacional y sistémica de los datos, de la literatura, y analizarla. Con todo ello pretendemos construir, y visualizar, un mapa social del espacio de definición científica de la felicidad.

No es un análisis tradicional de citas (de Solla Price, 1965) sino un análisis de las lógicas de significados y de las formas representadas por posiciones diferenciadas en el espacio topológico que representan diferentes conceptualizaciones y lógicas en base a similitudes y diferencias en sus relaciones.

Proponemos una nueva forma de mirar la literatura y la producción científica desde una sociología relacional que va más allá de la revisión clásica de contenidos y debates principales o de la cuantificación de tipologías con una fusión de todo ello con el análisis de redes sociales (ARS), de tal forma que los elementos no tienen sentido aislados sino que lo adquieren en sus pautas de interacción creando el sistema.

En los análisis de base individual, no relacionales, se acentúan las características de los elementos en su dimensión individual aislados del resto de componentes ya sean artículos, disciplinas, métodos, científicos, etc. En el análisis de redes sociales el foco son los sistemas de relaciones y sus características. El elemento individual adquiere sentido como parte de un sistema de relaciones que le dan

una identidad diferente, una de tipo social (Emirbayer, 1997). La interrelación entre los elementos individuales configura espacios sociales, y en definitiva configura la vida social. Esto es especialmente significativo en el caso de la producción científica, dominada por relaciones de colaboración, discusión, oposición, compartir ideas, etc.

Dado el papel dominante de las disciplinas sociales en el estudio de la Felicidad, en este artículo nos acercamos a la identificación del espacio social-organizativo de su definición por parte de disciplinas sociales y áreas de investigación relevantes en el proceso. Ciencia Política, Economía, Psicología y Sociología destacan por su dominio cuantitativo en la producción científica (Tabla 1). Religión se incluye debido a su papel histórico y actual en la definición del concepto. Y las nuevas aproximaciones de Capital Social y Análisis de Redes Sociales (ARS) se utilizan por su creciente importancia en el estudio de las dinámicas sociales y que nos permiten ver y entender nuevas dimensiones del fenómeno y su relevancia.

El artículo se inicia con una breve visión del marco general del estudio de la Felicidad y de la producción científica global. Dan paso al análisis de redes sociales que utiliza las dimensiones de significados y de formas estructurales para el estudio del campo, es decir del espacio social resultado de la interacción entre esos elementos estructurales y de significados incorporados en los artículos y que configuran la literatura. En este caso nos centramos en el corazón, o centro neurálgico, de la literatura entendido como el creado por los artículos más relevantes, más citados, de las ciencias sociales.

### La felicidad como meta social

En la transición entre el S. XX y el S. XXI se está consolidando aceleradamente una nueva dimensión social como meta. Parece que entramos en una nueva era conceptual alrededor de la Felicidad, como nueva dimensión clave de la existencia y vida individual y social. En una gran parte del mundo, la Felicidad se consolida como elemento socialmente legítimo y como "nueva" meta individual y social desplazando y reduciendo la importancia de las metas de supervivencia y bienestar.

Algunos de los pensadores y filósofos centrales en la historia de la humanidad (como Buda o Aristóteles) tuvieron a la Felicidad como objeto central de su pensamiento y propuestas (S. Bok, 2010; White, 2006). Para el primero, la

Felicidad era la liberación, el objetivo final de la existencia y para el segundo era también el propósito último de la existencia humana.

Durante siglos, en occidente al menos, esos planteamientos estuvieron en el espacio de lo inmedible, de lo místico, a menudo como meta filosófica o espiritual alejada del mundo material de la existencia. A menudo también en el espacio de lo utópico. La experiencia de la industrialización como proceso de cosificación, materialización, creación de bienes, mercantilización, etc. se traslada inicialmente a servicios no tangibles (educación, sanidad, etc.) del llamado "estado de bienestar" y posteriormente se utiliza también para la creación y definición de bienes y servicios de Felicidad. Conceptualmente, la Felicidad abandona el espacio de lo inmaterial y filosófico y entra en un espacio de producción que la concretiza, delimita, mide, objetiviza, materializa, y la hace posible ahora y aquí.

La participación reciente de la Ciencia Política y la Economía en el proceso de construcción científica de la Felicidad ha llevado a este tema emergente al terreno de los "consequible" (materializable), al terreno de la acción para alcanzarla. Sus aportaciones representan propuestas de acción en los ámbitos globales de la sociedad, de la política y la economía. La Felicidad, aunque definida como algo de índole individual por estas aproximaciones, es tratada desde fuera del individuo, desde los espacios políticos y económicos.

En la perspectiva económica se pueden distinguir una primera fase de estudios donde la satisfacción material contribuye siempre y de forma directa al incremento de la felicidad, y una segunda fase donde el modelo clásico pierde capacidad explicativa en la medida en que los países desarrollados aumentan su riqueza y sin embargo su población no es más feliz (Inglehart, 1997). Alcanzados ciertos niveles de satisfacción material, los aumentos en la riqueza no se traducen en incrementos paralelos en Felicidad. Las más recientes teorías explicativas incorporan nuevas dimensiones para entender la relación entre economía y felicidad (Easterlin, 2003; Layard, Helliwell, & Sachs, 2012; OECD, 2011).

En la última década la política ha irrumpido con fuerza en este creciente espacio. De su mano la Felicidad es introducida en el espacio de la intervención estatal y la agenda pública. Es decir, Felicidad se define como objetivo político y se considera que el estado debe tomar parte en la mejora y la garantía de la Felicidad de los ciudadanos (Kroll, 2011; Layard, 2006). Junto a Bok (2010) abogan por el desarrollo de la acción pública orientada a crear condiciones

favorecedoras de Felicidad (Dauphin et al., 2014).

El paradigma terapéutico individual de la psicología define también a la Felicidad como dimensión individual pero que requiere de acción directa sobre el individuo (con una mayor o menor intervención activa del individuo). Las teorías psicológicas sobre la Felicidad de las últimas décadas tienen una gran base en la conocida pirámide de Maslow (1943) y en la noción de bienestar personal. La aproximación dominante en los últimos años es la Psicología Positiva (Seligman & Gillham, 2000) y con ella el cambio de modelo (de lucha contra la enfermedad a búsqueda del bienestar) concluye y se potencia el papel activo y positivo de las personas en sus propias vidas.

Frente a estas aproximaciones que tienden a situar la Felicidad en el espacio de lo individual, las perspectivas más sociológicas del ARS y del Capital Social, y en cierta medida de los estudios de tipo religioso, entienden la Felicidad en sentido interaccional. Desde el ARS se intenta entender y explicar los efectos de los sistemas de interacciones en la Felicidad (Christakis y Fowler, 2009; Fowler y Christakis 2008).

La idea de capital social como generador de Felicidad toma fuerza con el trabajo de autores como Burt (1987) que destaca la importancia de la densidad y la interconectividad de las redes sociales para explicar la felicidad, asociándola al entorno interpersonal. A menudo se asocia mayor Felicidad a una mayor red (Ramon, 2011), aunque algunos autores destacan la importancia del apoyo social incluso por delante del tamaño de la red (Chan & Lee, 2006).—Otros estudios apuntan a la relevancia del capital y participación social en el camino hacia la Felicidad (Phillips, 1967; Pino Artacho & Díez Nicolas, 2002; Ram, 2010; Sachs, 2015). E incluso se demuestra que el capital social, entendido como relaciones y recursos derivados de las mismas (Helliwell & Putnam, 2004; Lin, 2002), tiene un efecto sobre la felicidad mayor que variables clásicas como los ingresos (Bjørnskov, 2003). Las relaciones entre el hecho religioso y la Felicidad son una parte destacada de los análisis en esta área. La religión es vista como generadora directa de felicidad, y de forma indirecta por medio de la participación social (Smidt, 2003).

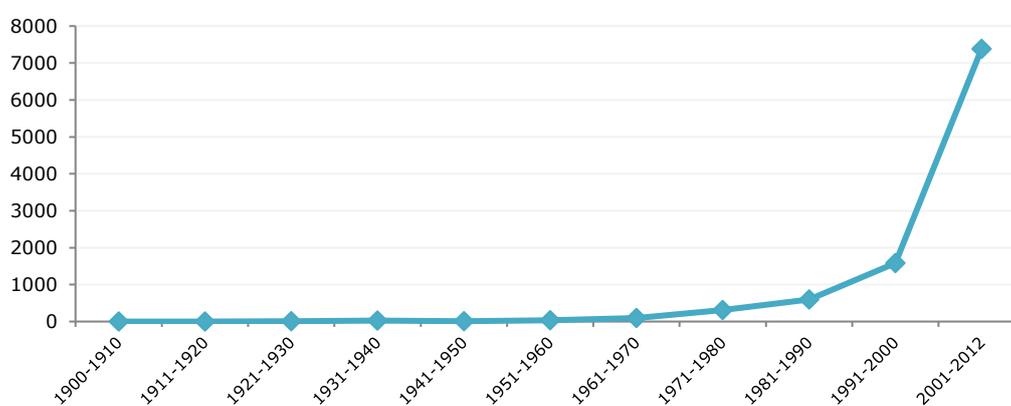
La Felicidad se consolida como meta social del siglo XXI y como resultado, a la vez que causa, emerge y se desarrolla una compleja y extensa industria de la Felicidad. Ligado a todo ello de forma vital, se inicia el proceso de definición, medida, explicación, y actuación en Felicidad. Una nueva meta como nuevo espacio social por

definir y nuevo sector por construir. Es una industria que está tomando forma en paralelo a los sectores de bienestar y las industrias de la satisfacción. Una de las características diferenciadoras del concepto de (y la industria de la) Felicidad es su aparente distanciamiento de lo material y económico que habían dominado las metas sociales en los últimos siglos.

### El estudio de la felicidad

Obtenemos una visión global del proceso reciente de definición científica de la Felicidad estudiando la producción científica a través la base de datos del ISI<sup>i</sup> Web Of Science<sup>ii</sup>. Una primera aproximación numérica al volumen de

artículos publicados por año, y que versan sobre la temática "Happiness", es una muestra del gran interés reciente por la temática. Como se ve en el Gráfico 1, la producción hasta los años 70 es prácticamente inexistente. Desde 1900 y hasta dicha fecha, se habían publicado 170 documentos con el término "Happiness" como temática, más de la mitad de los cuales de publicaron entre 1961 y 1970. Es a partir de los años 70 cuando la producción inicia su gran crecimiento. En esa década se publican 315 documentos que tienen como temática la felicidad. En la siguiente década ya son 596 y en los años 90 la cifra asciende a 1592 documentos. A partir del año 2000 se inicia la gran explosión con la publicación, hasta el 2012, de 7385 documentos científicos.



**Gráfico 1.** Producción científica sobre Felicidad por décadas (frecuencias). Fuente: elaboración propia a partir de los datos del ISI Web Of Science

La Tabla 1 muestra el número de artículos agrupados por las disciplinas a las que pertenecen. Lo más destacable es el papel dominante y de liderazgo de la producción científica de las ciencias sociales. Las 5 primeras disciplinas por orden de relevancia son ciencias sociales: Psicología multidisciplinar, Ciencias Sociales Interdisciplinarias, Economía,

Sociología y Psicología Social). No es hasta el séptimo lugar en el que aparece la primera disciplina no perteneciente a las ciencias sociales (Psiquiatría, con 504 documentos publicados). La siguiente disciplina no perteneciente a las ciencias sociales está en noveno lugar (Neurociencias, con 375 documentos publicados).

**Tabla 1**  
*Volumen de publicaciones según Disciplina Científica (frecuencia y %)*

<b>Categorías del ISI Web Of Science</b>		
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Psicología multidisciplinar	1164	11,3
Ciencias Sociales Interdisciplinarias	787	7,6
Economía	779	7,6
Sociología	759	7,4
Psicología Social	712	6,9
Filosofía	519	5,0
Psiquiatría	508	4,9
Psicología experimental	453	4,4
Neurociencias	375	3,6
Psicología	373	3,6

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del ISI Web Of Science.

El World Database of Happiness<sup>1</sup> (archivo de documentación centrada exclusivamente en los estudios de felicidad, WDH) nos ofrece algunas piezas de información adicionales respecto de la producción científica en el tema. Se confirma el dominio de la producción científica de las ciencias sociales (93%) en comparación con otras áreas de estudio (las Ciencias Médicas (4%) y la Filosofía (3%).

La mayor parte de los trabajos que forman la literatura (68%) se centran en la búsqueda de las causas o factores que determinan o influyen en la felicidad. Es una aproximación de tipo causal donde los expertos buscan descubrir los caminos que llevan a la felicidad. La medición y los debates acerca del concepto y su significado ocupan un lugar secundario en la literatura, aunque relevante: (cómo medir la felicidad: 14%), valores y creencias sobre Felicidad (8%), discusiones teóricas acerca del concepto (5,4%). Es importante resaltar también que Felicidad tiende a ser vista desde la ciencia como un fenómeno finalista, es decir como la variable dependiente a explicar o afectar. En muy pocos casos se utiliza como variable independiente causante de otros fenómenos o se estudian sus consecuencias (sólo el 4,5% de la literatura).

Adicionalmente el WDH agrupa a las publicaciones según el tipo y metodología de

estudio. Es destacable el hecho de que la gran mayoría de los trabajos son análisis de tipo empírico (84,3%), aunque también son relevantes los trabajos de índole más teórico (12,3% son revisiones teóricas y un 3,4% son ensayos). La mayor parte de esos estudios empíricos, dos tercios prácticamente, son de tipo longitudinal, seguidos a distancia por los estudios comparativos internacionales (15,5%), y de los de tipo experimental y los de meta-análisis.

### De la revisión de la literatura al estudio del campo

Su asentamiento como la nueva meta social del S. XXI acelera su proceso de redefinición, medida, y acción por parte de los nuevos agentes definidores y de acción (o mejor dicho, autodefinidos como agentes en la definición y consecución). Nuestro artículo se centra precisamente en una pequeña parte de ese proceso continuo de definición de Felicidad.

Entendemos el campo de la Felicidad como el resultado de la configuración científica (conceptual y social) de la Felicidad así como de su espacio social, político y económico. La definición de Felicidad es producto de visiones diferenciadas que proceden de combinaciones distintas de conceptos, medidas y análisis. El espacio de lo social, político y económico delimita los mercados de producción y provisión de servicios que diseñan las diversas visiones de Felicidad. Entendemos el Campo de la Felicidad (Happiness Field) en términos de Abbot (1988), formado por los nichos

<sup>1</sup> El WDH contiene información de más de 5300 publicaciones que hacen referencia a estudios científicos sobre el tema; <http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/>

espaciales (definiciones, medidas, acciones) de profesiones, colectivos e instituciones en un proceso de lucha por la supervivencia y expansión. Entendemos el proceso y el espacio conceptual de definición como la concreción y reificación de las diversas conceptualizaciones buscando la superioridad explicativa y terapéutica para mantener sus nichos y para su expansión. Es un proceso de competencia, alianza, imitación y copia de ideas, aproximaciones y visiones.

El estudio de la literatura nos da una visión global y nos permite entender los límites del campo, los debates principales y los actores más destacados. Nos lleva a visualizar y conceptualizar la literatura científica como espacio social resultado de las interacciones entre actores (científicos y sus artículos) y conceptos (elementos culturales, económicos, y políticos que definen, miden, actúan). Es el Espacio Social de Definición de la Felicidad. Es un espacio vivo, en continuo movimiento e interacción, que define el espacio social de la Felicidad y las posiciones de los diversos actores en el mismo (como parte de la industria de la Felicidad: proveedores, consumidores, reguladores, etc.). Para analizar este espacio utilizamos una aproximación novedosa que combina elementos bibliométricos con el análisis de redes.

Nesse contexto, as redes sociais podem ser encontradas desde o microespaço, como ambientes familiares ou grupos de amigos, até os macroambientes, que incluem relações socioeconômicas, políticas e culturais (Alexandre et al., 2011). Diante disso, percebe-se que o comportamento dos indivíduos é profundamente influenciado por essas relações (Marteletto & Silva, 2004).

## EL CENTRO DEL CORPUS: DATOS Y MÉTODO

Dada la gran amplitud de la producción científica sobre Felicidad decidimos iniciar nuestra aproximación utilizando una parte de esa producción, en concreto la parte superior en términos de relevancia (citaciones) y que por tanto se supone tiene un mayor impacto en definir el campo. Utilizando tanto Google Scholar como la ISI Web of Knowledge se realizó una búsqueda de los artículos con una aportación más relevante y sustantiva a Felicidad, desde las Ciencias Sociales. Del total de 105 artículos identificados se selecciona un subgrupo compuesto por los cinco artículos más relevantes (de acuerdo al número de citaciones) para cada una de las siete áreas temáticas de investigación: Economía, Sociología, Política,

Psicología, Religión, Redes Sociales y Capital Social. Los artículos en las áreas de Economía, Sociología, Psicología y Religión estaban preclasificados por las bases de datos. La selección de los artículos para las áreas de Capital Social y Redes Sociales se realizó en función de su temática y contenido. Representan el espacio de mayor influencia en la definición, medida, consecución, definición del espacio y definición de la acción.

Para analizar la literatura como espacio social donde interactúan científicos, artículos y significados, los artículos seleccionados (los "top papers") se entienden como casos y del estudio de cada uno de ellos se extrae información sistemática acerca de la aportación de cada uno a la definición de Felicidad, sus medidas, los tipos de datos, técnicas utilizadas, revistas donde están publicados, ámbitos de análisis, y propuestas de acción. Para ello se utilizó un cuestionario abierto creado ex profeso siguiendo las pautas de análisis utilizadas por el trabajo pionero de Ruut Veenhoven<sup>2</sup> en el World Database of Happiness y que dio lugar a 75 variables.

Con esa información se construyen matrices rectangulares de datos que representan matemáticamente el sistema de relaciones que da forma al espacio social. El ARS (y sus programas específicos) nos permite centrarnos precisamente en la dimensión relacional y sistémica de los datos, de la literatura, y analizarla. Con todo ello pretendemos construir, y visualizar, un mapa social del espacio de definición científica de la felicidad.

Frente al análisis clásico de cocitaciones, este es un análisis de las lógicas de significados y formas representadas por posiciones diferenciadas en el espacio topológico que representan diferentes conceptualizaciones y lógicas en base a similitudes y diferencias en sus relaciones.

### Descripción de los "top papers" seleccionados

En la Tabla 2 se presentan las dimensiones y los indicadores contenidos en los "top papers" y en el anexo se presenta la lista completa con las 75 variables.

<sup>2</sup> Ruut Veenhoven es uno de los autores más destacados en el estudio científico de la felicidad. Fundador de la revista Journal of Happiness Studies y del World Database of Happiness.

**Tabla 2***Relación de dimensiones e indicadores utilizados para los "top papers"*

<b>Dimensiones e indicadores</b>	
<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>
Concepto central utilizado	Satisfacción, Bienestar y/o Felicidad
Medidas	Individuales o colectivas (por concepto)
Recogida de información	Cuantitativa o cualitativa
Tipo de datos	Primarios/ secundarios, encuestas oficiales, encuestas propias, entrevistas, fuentes documentales...
Ámbito temporal	Stock/longitudinal o periodo concreto
Ámbito geográfico	Local o nacional (país), cross-national: regiones o países incluidos
Tipo de análisis	Ensayo, análisis contenido, descriptivo, bivariado, multivariado, ARS
Disciplina revistas	Economía, Sociología, Felicidad, Política, Psicología, Salud, Religión, Interdisciplinarias
Propuestas de acción	Cuáles y por parte de quién

Un breve análisis cuantitativo de algunas características de los "top papers" nos ofrece una primera imagen de las dimensiones y límites del espacio social de definición de la felicidad.

En los 35 artículos analizados (parte del centro neurálgico de la literatura) dominan los trabajos donde el concepto central es la Felicidad, seguido muy de cerca por aquellos centrados en el concepto de Bienestar. Satisfacción como concepto central queda limitado a un número menor de trabajos científicos ocupando un extremo en un continuo conceptual material-inmaterial, donde Satisfacción haría una mayor referencia a las dimensiones materiales de la existencia y Felicidad haría más hincapié en las dimensiones más vivenciales y/o espirituales de la existencia.

La mayoría de estos trabajos, es decir el centro del corpus académico sobre Felicidad, la visiona y conceptualiza como algo perteneciente a la dimensión individual de la existencia y por tanto reside en el individuo. Parece una aproximación que mimetiza los análisis de otras dimensiones existenciales, como la salud o el bienestar. Son modelos e instrumentos científicos fundamentalmente de base individual con dificultades para entender dimensiones supra-individuales y tienden a no visualizar ni conceptualizar a la Felicidad como dimensión social, como fenómeno posible en el espacio de lo social, es decir en el espacio de la interacción creadora de sociedad.

En esa búsqueda de felicidad (individual) se utilizan fundamentalmente instrumentos de medida de tipo personal. Y en concordancia también con el tipo de búsqueda causal dominante en los artículos, la mayoría, un 74%, utiliza datos cuantitativos y un 11% utiliza datos cualitativos. Entre los primeros destacan los datos oficiales (31%), las encuestas del European Values Survey y del World Values Survey (20%) y datos propios (17%). Los datos cualitativos proceden de entrevistas y de fuentes documentales.

Las vías de acercarse a la definición de felicidad difieren entre las cosmovisiones disciplinares, como se puede constatar en la Tabla 3 que presenta la distribución del número de artículos de cada área disciplinar según el concepto central utilizado. Como ya habíamos visto anteriormente, la concepción dominante del fenómeno de la felicidad es de tipo individual (es decir, pertenece a la esfera de lo personal), y solamente Economía y ARS tienen un interés destacado (2 artículos en cada caso) por la perspectiva más colectiva. Fijándonos en la forma de aproximarse a la definición de felicidad podemos identificar tres vías o agrupamientos de áreas disciplinares algo diferenciadas. Sociología, Religión y Capital Social utilizan como concepto central el de Bienestar; Psicología y ARS combinan Bienestar y Felicidad; y Economía y Ciencia Política fundamentalmente se acercan a felicidad desde la vertiente de la satisfacción (utilizando Felicidad y Satisfacción en combinación).

**Tabla 3***Concepto Central por disciplina del artículo*

	Disciplina del artículo							<b>Total</b>
	Economía	Sociología	Política	Psicología	Religión	SNA	Capital Social	
	<b>Concepto central</b>							
Satisfacción Individual	4	0	2	1	1	1	1	10
Bienestar Individual	1	5	1	2	3	1	3	16
Bienestar colectivo	1	0	1	0	0	0	0	2
Felicidad individual	5	0	3	4	0	3	2	17
Felicidad colectiva	1	0	0	1	1	2	0	5
<b>Total</b>	5	5	5	5	5	5	5	35

**Tabla 4***Concepto Central por fecha de publicación*

	Fecha de publicación				<b>Total</b>
	Antes de 1990	1990-1999	2000-2005	2006 en adelante	
	<b>Concepto central</b>				
Satisfacción Individual	1	2	5	2	10
Bienestar Individual	2	4	6	4	16
Bienestar colectivo	0	1	0	1	2
Felicidad individual	3	3	6	5	17
Felicidad colectiva	1	1	1	2	5
<b>Total</b>	6	7	12	10	35

Los artículos seleccionados no sólo representan formas diferenciales de acercarse a la felicidad sino que encarnan también una huella temporal de la dinámica de producción del campo y por ende de la dinámica en el proceso de definición de felicidad (Tabla 4). Los artículos más antiguos, y que siguen siendo parte central en

la actualidad, son de ARS (de antes de 1990) y de Religión (de la década de los 90). Entre el 2000 y el 2005 hay una explosión de los trabajos del área de Economía, Sociología, Psicología y Capital Social. Y a partir del 2000 entran con fuerza en escena los trabajos científicos de Ciencia Política (Tabla 5).

**Tabla 5**  
*Fecha de publicación por disciplina de artículo*

Fecha de publicación	Disciplina del artículo							Total
	Economía	Sociología	Política	Psicología	Religión	SNA	Capital Social	
Antes de 1990	0	0	0	1	1	3	1	6
1990-1999	1	1	0	1	2	1	1	7
2000-2005	3	3	1	2	1	0	2	12
2006 en adelante	1	1	4	1	1	1	1	10
<b>Total</b>	5	5	5	5	5	5	5	35

Las diversas disciplinas entran en el espacio social en momentos diferentes, siendo los referentes más antiguos los de ARS y los más novedosos los de Ciencia Política en un proceso continuo de definición y redefinición de la Felicidad, de tensión y negociación entre aproximaciones.

Todo ello crea un entresijo de relaciones, de intercambios, que facilita el fluir y la fusión de concepciones, medidas, métodos de analizar. Esa red de relaciones e intercambios configura la visión dominante, acordada entre las partes, de lo que es felicidad en cada momento. Y como es un sistema de relaciones dinámico las configuraciones, es decir las definiciones de felicidad, van transformándose con el tiempo, con la entrada o salida de disciplinas, con el subir o bajar de la importancia de ciertas aproximaciones o metodologías.

## RESULTADOS

### El espacio social de definición de la felicidad

La definición, medida y búsqueda de la Felicidad está inserta en un complejo sistema de interacciones sociales entre científicos ("productores de conocimiento") y sus visiones y paradigmas. El Campo de Definición Social de la Felicidad es el resultado del complejo sistema de interacciones entre artículos, temas, definiciones, medidas, etc. Es también un espacio de definición de acciones en las esferas políticas, económicas y sociales que sientan las bases de la industria de la felicidad.

La matriz rectangular de datos construida con los resultados del análisis en profundidad de los "top papers" contiene extensa información para cada uno de los artículos (35 casos) acerca de su aportación a la definición de Felicidad, sus medidas, los tipos de datos y técnicas utilizadas, las revistas donde están publicados, los ámbitos de análisis, y las propuestas de acción (en total 75 variables en las columnas). Esa matriz rectangular es la expresión matemática de las conexiones entre los

artículos y los diversos conceptos e indicadores contenidos en las 75 variables representando sus particulares cosmovisiones acerca de la Felicidad. Su representación gráfica es un mapa que nos muestra el campo (field), el territorio social, donde se define y otorga entidad social a la Felicidad. Las características de ese sistema de relaciones (red bimodal) tendrán obviamente efectos específicos sobre las definiciones, medidas y acciones producidas en el campo.

En el Gráfico 2, Mapa del Espacio Social de Definición de la Felicidad, se han representado las conexiones entre cada artículo estudiado y los conceptos e indicadores que utiliza<sup>3</sup>. La relación artículo-concepto se indica por medio de una línea conectora gris. Las dimensiones, conceptos, e indicadores están representados por un pequeño cuadrado azul cuyo tamaño refleja su centralidad. Los artículos están diferenciados en su forma y color según el concepto central de su estudio y la disciplina (ver leyenda). El tamaño de las figuras que representan los artículos indica la fecha de su publicación: de más antigua (menor tamaño) a más reciente (mayor tamaño). El tamaño de los nodos que representan a los conceptos e indicadores refleja su centralidad: a mayor centralidad, mayor tamaño.

<sup>3</sup> Hemos realizado la representación gráfica con el programa Netdraw utilizando el algoritmo Spring-Embedding. Este algoritmo busca la mejor localización de los nodos tratándolos como si estuvieran atrayéndose o empujándose unos a otros de forma elástica en función de sus conexiones. En general, las relaciones entre nodos son tratadas como fuerzas de atracción (en muelle) que las juntan y los nodos que no comparten ligámenes son separados. El resultado es una representación donde los nodos con más conexiones están más cercanos y los que tiene menos conexiones están más alejados. (Freeman, 2000, 2005).

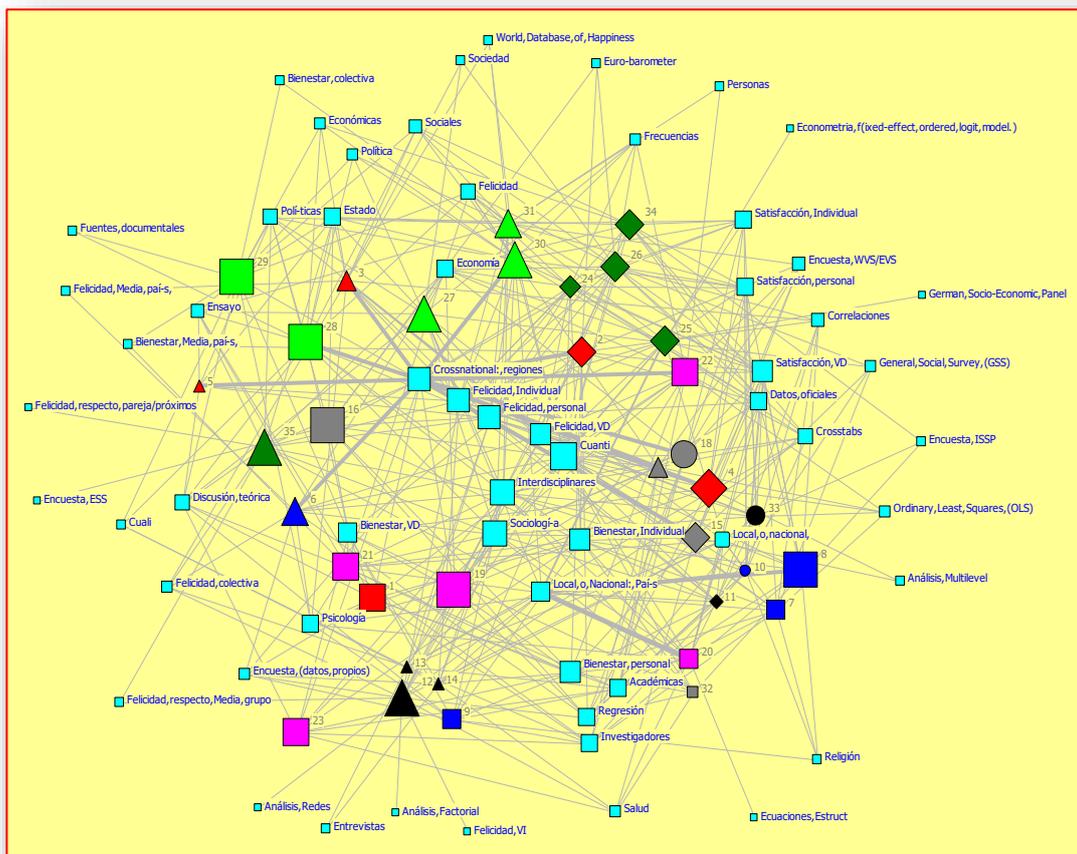
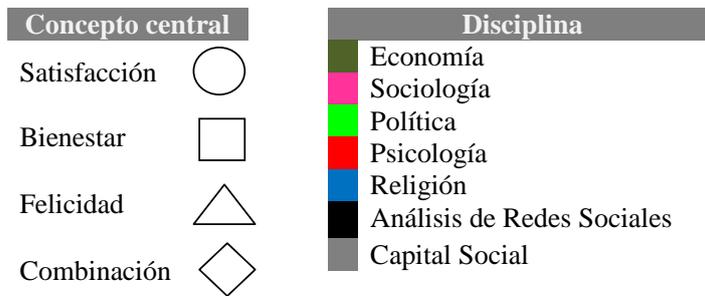


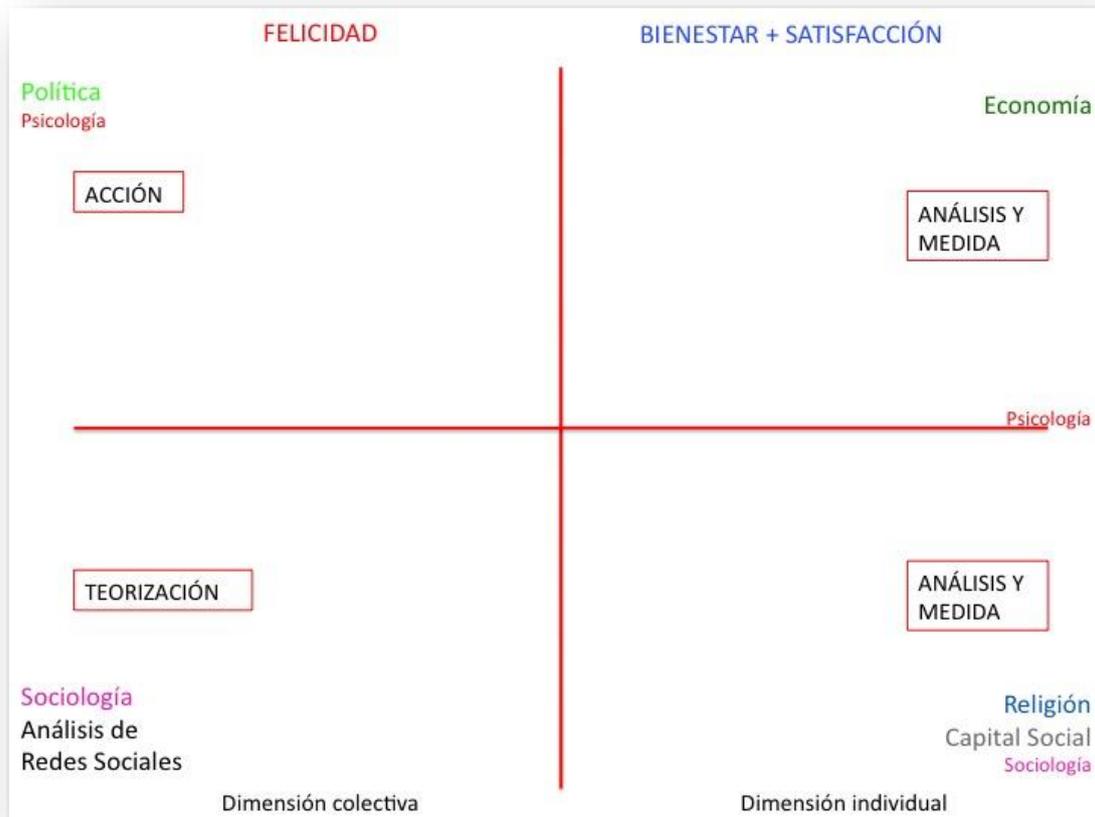
Gráfico 2. Mapa del Espacio Social de Definición de la Felicidad



Leyenda del Gráfico 2 Mapa del Espacio Social de Definición de la Felicidad

Las conexiones, su intensidad y distribución, así como el posicionamiento relacional de los artículos y los conceptos e indicadores dotan de significado al espacio relacional. Es decir, es un mapa que ofrece un atisbo de las historias sociales y líneas narrativas del espacio social de definición académica de la felicidad. Constatamos como el sistema relacional posiciona a conceptos e indicadores construyendo narrativas sociales (líneas de significados).

Para facilitar la comprensión de la complejidad mostrada en el gráfico, nos centramos en la esencia del mismo (Gráfico 3). En el simple cruce de los ejes observamos esos posicionamientos extremos y distantes conceptualmente entre lo individual y colectivo, y entre el concepto de felicidad y de bienestar. Tensan el sistema dándole su forma.



**Gráfico 3.** División del espacio y significados

El sistema gira alrededor de un centro que representa la lógica dominante del corpus académico sobre Felicidad. Refleja la centralidad de un sistema de significados y prácticas que combina la Felicidad como variable dependiente y en su dimensión individual con el análisis cuantitativo, comparativo e interdisciplinar. La división del mapa por medio de los ejes nos facilita la aproximación física (visual) y analítica. El eje vertical "divide" el mapa en dos espacios ligeramente diferenciados, alrededor del centro.

En el centro se sitúan los significados centrales del estudio actual de la Felicidad junto a las formas de medirlos (prácticas asociadas a esos significados) creando un corazón significativo. Los artículos, entendidos como las formas organizativas, giran alrededor de ese centro de significados. En el lado derecho domina la visión individual de la vida social, y está centrado en Satisfacción y Bienestar. En el lado izquierdo domina una visión más colectiva de la vida social y está centrado en Felicidad (Gráfico 4).



algunos trabajos de Psicología. Es un espacio muy caracterizado por su orientación societal y colectiva y centrado en la Felicidad tanto metodológicamente como en sus productos de acción. Es claramente el espacio de definición de la acción pública del Estado hacia el Bienestar-Felicidad de tipo colectivo. Es una red extensa, con muchas relaciones y algunas de ellas de alta intensidad.

Cuadrante B: Es un espacio muy caracterizado por su orientación individual y centrado en la Satisfacción. Dominan los trabajos de Economía junto al análisis estadístico. Es una parte de la red bimodal con menos nodos y pocas relaciones.

Cuadrante C: Es un espacio muy caracterizado por su orientación societal y colectiva y centrado en la Felicidad (como el cuadrante A). Una parte sustancial de los trabajos de ARS y de Sociología se centran en este espacio que podríamos definir como de teorización. Con bastantes nodos pero con un nivel relacional bajo y donde no se aprecian relaciones fuertes.

Cuadrante D: Domina las temáticas de tipo metodológico y la dimensión de salud y religión (existencia) centrados en Bienestar. Concentra los trabajos del área de Religión, junto a algunos de Capital Social y en menor medida de Sociología. Parece dibujar un espacio analítico terapéutico de lo existencial a nivel individual. Con muchos nodos y relaciones, algunas de las cuales son muy intensas.

Cada cuadrante representa una historia y cosmovisión y la interrelación (por medio del sistema relacional en el que están inmersos) con otras produce secuencias narrativas complejas y de gran poder y belleza explicativa.

### Líneas narrativas

Es un cuerpo de conocimiento de referencia (central) cuya configuración actual encarna la dinámica histórica de producción del campo. La fecha de publicación de los artículos nos permite entender un poco más el proceso de cambio y podemos interpretar el campo con una lógica de flujo que lo recorre a través de un camino donde van cambiando las lógicas dominantes y las formas organizativas. Los artículos referenciados más antiguos, y que actúan un poco como la base del campo, tienen una concepción individual y hacen hincapié en el análisis estadístico, hablan de felicidad a través de bienestar y satisfacción, y dominan primero las cosmovisiones de Religión y Capital Social y posteriormente de Economía.

La secuencia temporal da lugar a una narrativa de interés y se presenta como una línea curva azul donde la punta de flecha indica la dirección temporal. Se inicia en el cuadrante D (inferior derecha) y acaba en el cuadrante A (superior izquierda). De un espacio dominado por religión, salud y satisfacción y Análisis (el espacio más viejo) a un espacio (el más nuevo) donde tenemos Acción y Política (Gráficos 5, 6 y 7).

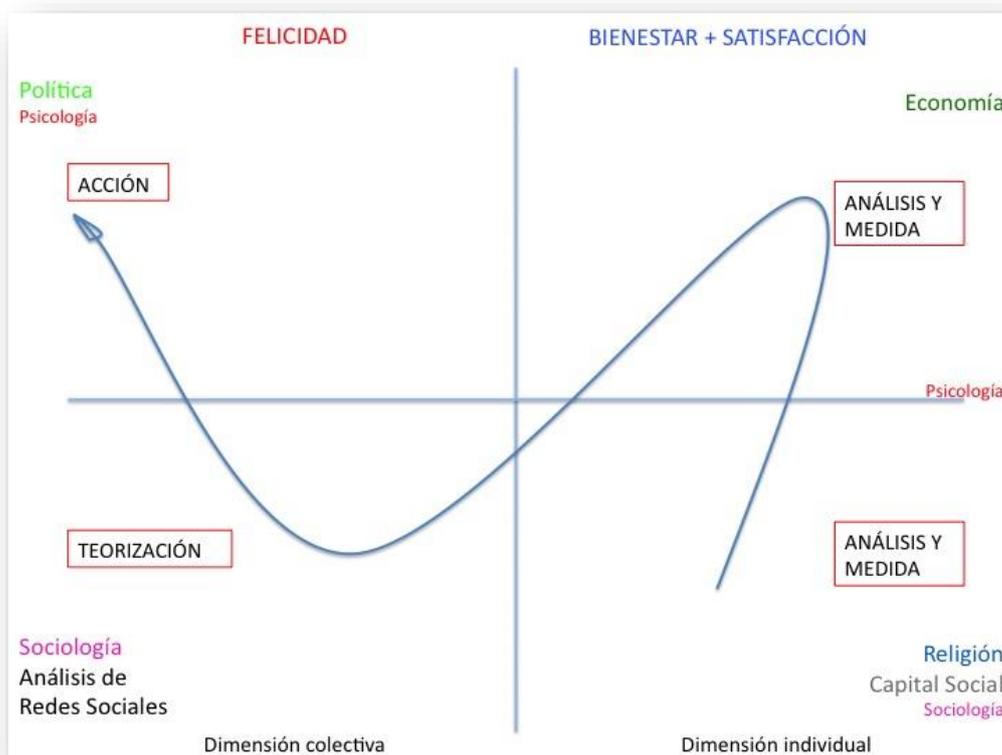


Gráfico 5. División del Espacio y Significados. Secuencia temporal

En el gráfico 6 se visualiza la secuencia temporal superpuesta sobre la distinción de las áreas científicas y la temática central de los artículos.

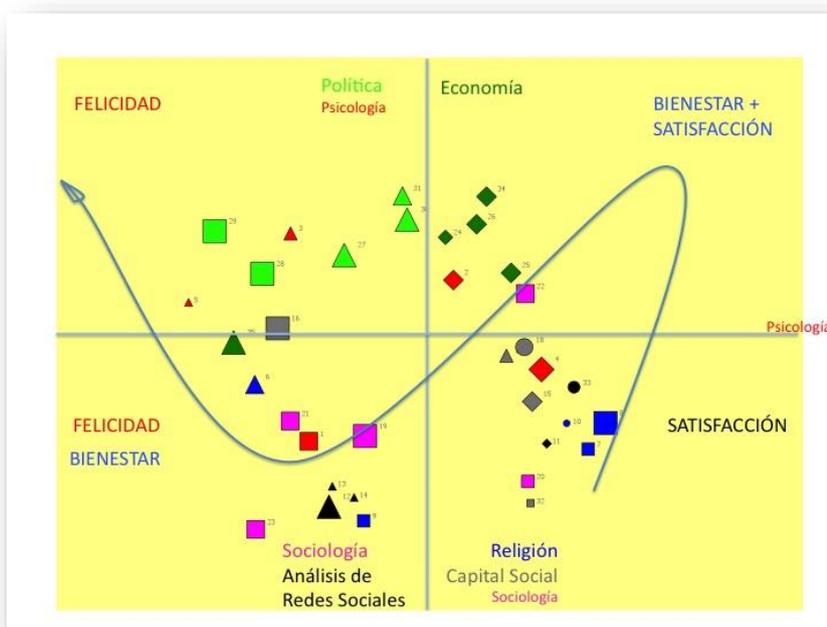


Gráfico 6. Temporalidad en Áreas científicas y Temática central

En el gráfico 7 se observa la secuencia temporal de significados y prácticas.

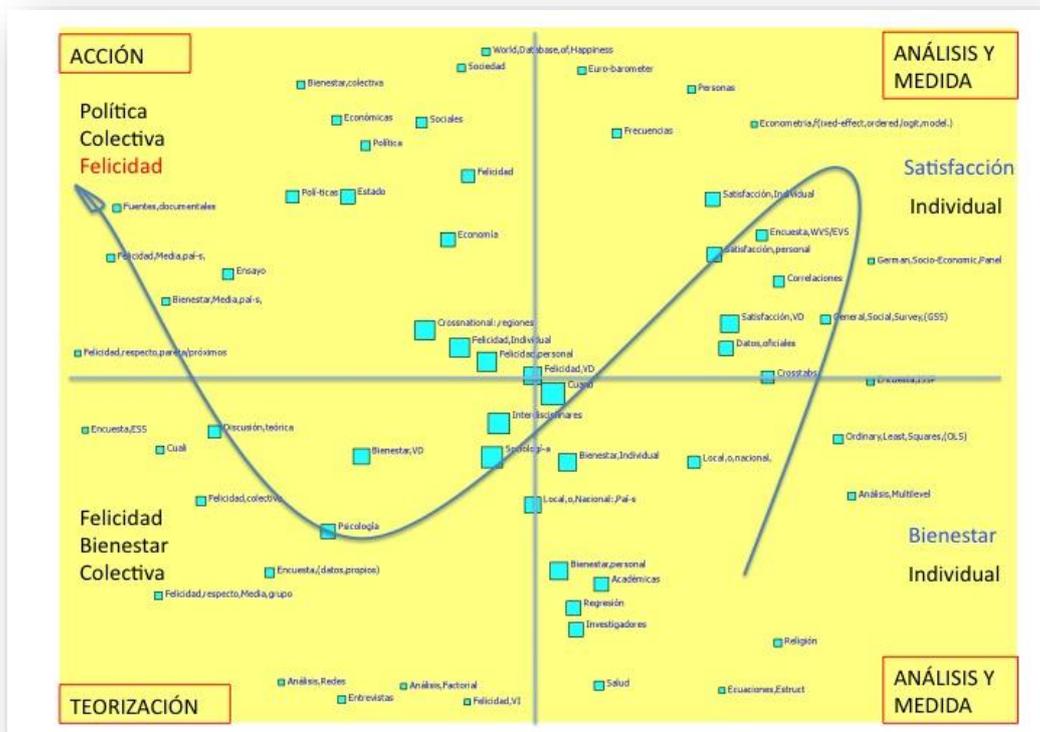


Gráfico 7. Temporalidad en Significados y Prácticas

En su conjunto, la narrativa temporal da lugar a la siguiente configuración:

1. Más antiguo (cuadrante D): Más asociado a individualidad, a religión, a salud y a capital social. Centrado en Bienestar, Medidas y Técnicas. Religión es la disciplina dominante junto al área de Capital Social.
2. Media edad (cuadrante B): Con una visión individual y centrado en Satisfacción, medición y datos. Economía es la disciplina dominante.
3. Bastante nuevos (cuadrante C): Domina una visión más colectiva y la Felicidad es central junto a Bienestar. Junto a técnicas avanzadas, la Teorización es dominante. Sociología y ARS son las disciplinas.
4. Los más nuevos (cuadrante A): Aquí la Felicidad y la cosmovisión más colectiva son las características dominantes. Centrada en la Acción política y el Estado. Es el área de la Ciencia Política.

Es un sistema dinámico que se mueve de un paradigma a otro. De la medición y análisis a la teorización y a la acción. De la medición

individual (de satisfacción y bienestar) a la teorización y acción colectiva hacia la Felicidad. De la orientación individual a la colectiva. Se conjuga apertura y cierre, expansión y contracción de mercados y espacios. De productos individuales tipo 1 y 2 a productos con tendencia a lo colectivo tipo 3 y 4. Y todo ello dominado por la asociación actual entre la distribución temporal de los tipos de *papers* y la distribución temporal de los significados de tal forma que los trabajos más antiguos de Religión coinciden con temas de capital social y los trabajos de Ciencia Política se centran en el área de acción política.

La unión de las historias de los cuadrantes nos aporta unas líneas narrativas complejas e interesantes. Si iniciamos el recorrido en la parte derecha del gráfico lo hacemos en un área dominada por los artículos de Economía, ARS y Religión con un gran hincapié metodológico y analítico, centrados en la confluencia Bienestar y Satisfacción para hablar de Felicidad en su dimensión individual. La unión de las historietas de los cuadrantes de la izquierda nos ofrece una historia algo diferente. Aquí la Sociología ejerce

de vía conectora teorizante entre el espacio derecho de una aproximación científica analítica de lo individual y el espacio izquierdo con propuestas realizadas por la Ciencia Política de acciones públicas (del estado) de tipo colectivo orientadas a la consecución de la Felicidad a nivel social y colectivo (Gráfico 6).

Y todo ello girando alrededor de la cosmovisión dominante y central que combina una visión individualista de la felicidad con un análisis cuantitativo sofisticado que hace hincapié en el análisis comparativo desde perspectivas muy interdisciplinarias. Es una confluencia de elementos resultado del proceso de construcción de la definición de Felicidad por las ciencias sociales (Gráfico 7).

## ESTRUCTURAS SOCIALES DE LA FELICIDAD

De la gran matriz rectangular (de afiliación) conteniendo amplia información (75 columnas con códigos) sobre cada uno de los artículos (en las filas), podemos extraer dos matrices cuadradas. Una que relacionará entre sí los artículos en la medida en que comparten elementos conceptuales y/o cognitivos, y otra que relaciona los elementos conceptuales-cognitivos en la medida en que son compartidos por el mismo artículo. La matriz de relaciones entre artículos nos puede ayudar a visualizar la proximidad o distancia por su similitud o diferencia conceptual-cognitiva (por los elementos, variables, compartidos). La matriz de relaciones entre las variables (elementos conceptuales-cognitivos) nos puede ofrecer un atisbo de cómo se articula el discurso sobre la Felicidad. En ambos casos tenemos un sistema relacional muy denso y tupido.

## Estructura social de producción científica en felicidad

La representación gráfica de la matriz de relaciones entre artículos nos muestra un sistema relacional muy compacto y denso donde todos los artículos comparten algo con los demás, es decir están todos relacionados (Gráfico 8). Para averiguar si existe una estructura subyacente y fuerte soportando toda la red seleccionamos relaciones entre artículos con un nivel de fortaleza alta. En concreto aquí seleccionamos las relaciones entre pares de artículos que comparten más de diez elementos conceptuales. El gráfico resultante, donde el tamaño de los nodos indica la fecha de publicación, nos ofrece una imagen mucho más nítida, y con un cierto sentido, de la estructura social fuerte entrelazando artículos (Gráfico 9).

En ese mapa relacional notamos la existencia de dos componentes desconectados. Uno pequeño con un papel dominante centralizador de artículos de la disciplina Religión. El otro es mucho más grande y en él podemos distinguir un centro muy denso formado por los artículos de Sociología (en rojo), Psicología (en fucsia) y Capital Social (y gris) y una especie de línea transversal de los artículos más jóvenes de Ciencia Política (verde claro). Economía (verde oscuro) está situada en el exterior de la red conectada a ella a través de los artículos sobre felicidad de Ciencia Política y Economía. Parecen dibujarse dos modelos organizativos de abordar felicidad. Uno acercándose con visiones más espirituales desde el punto de vista de bienestar y satisfacción. Y el otro parece ser una visión más pragmática, y muy cuantificada, de la Felicidad como meta a alcanzar ya sea por medio de una aproximación individual dominante o por medio de una aproximación de acción más colectiva (más novedosa).

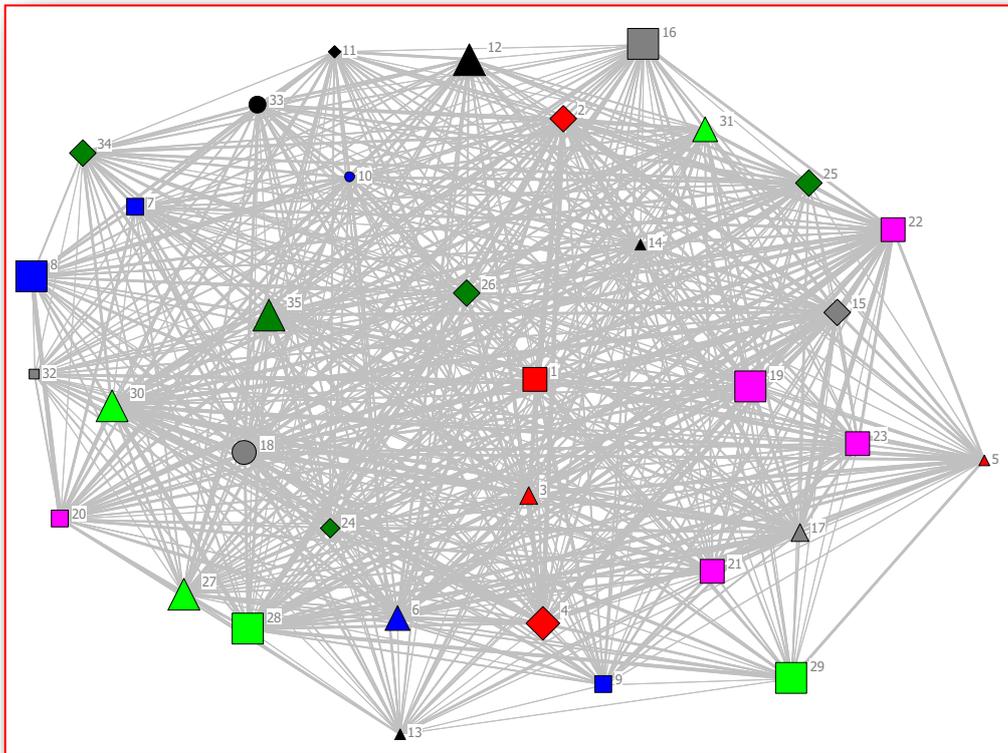
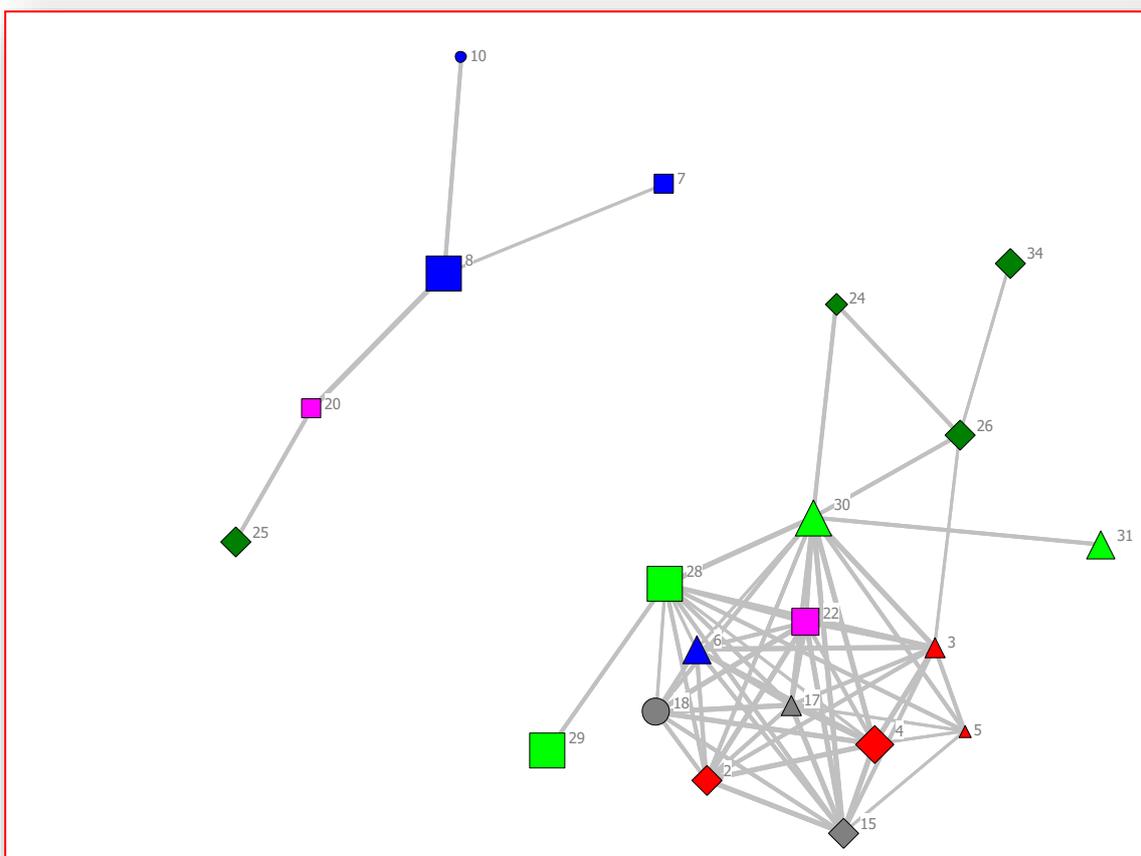


Gráfico 8. Relaciones entre artículos: compartiendo lógicas

Leyenda del gráfico 8 *Relaciones entre artículos (total)*

Forma: Concepto central  
Satisfacción: círculo  
Bienestar: cuadrado  
Felicidad: Triángulo  
Combinación: Diamante

Color: Disciplina  
Economía: Verde oscuro  
Sociología: Fucsia  
Política: Verde claro  
Psicología: Rojo  
Religión: Azul oscuro  
Análisis de redes sociales: Negro  
Capital social: Gris



**Gráfico 9.** Relaciones fuertes entre artículos: el centro del sistema de producción

**Leyenda del gráfico 9 Relaciones fuertes entre artículos (GT10)**

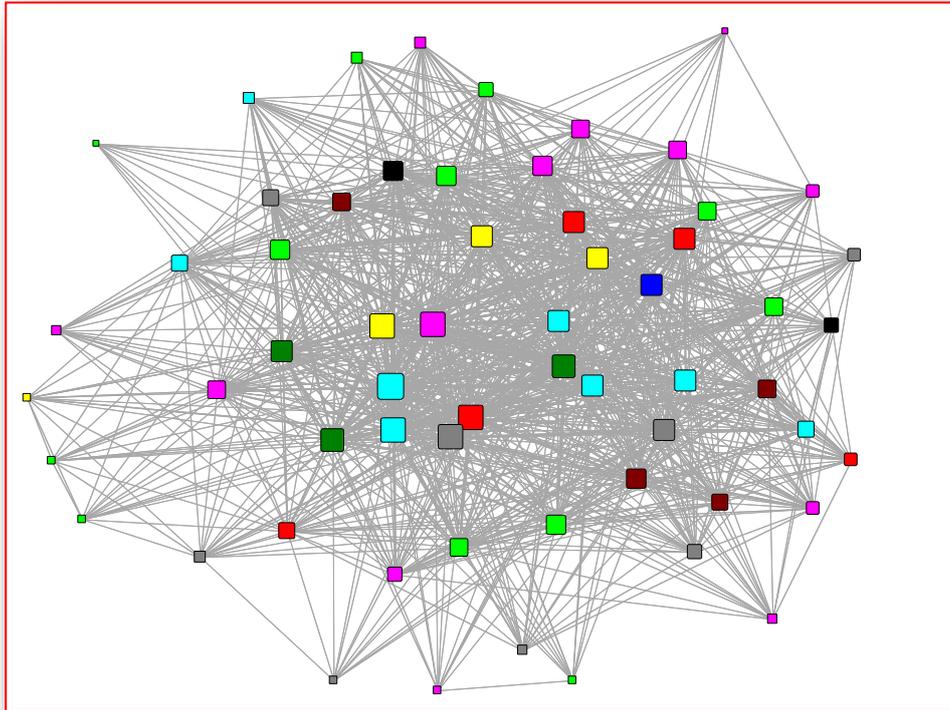
Forma: Concepto central  
 Satisfacción: círculo  
 Bienestar: cuadrado  
 Felicidad: Triángulo  
 Combinación: Diamante

Color: Disciplina  
 Economía: Verde oscuro  
 Sociología: Fucsia  
 Política: Verde claro  
 Psicología: Rojo  
 Religión: Azul oscuro  
 Análisis de redes sociales: Negro  
 Capital social: Gris

**Estructura Social del Conocimiento Científico sobre Felicidad**

Realizamos aquí un proceso conceptual y matemáticamente similar al realizado con los artículos. La representación gráfica de la matriz de relaciones entre elementos conceptuales nos muestra un sistema relacional muy denso donde todos los elementos coinciden con algún otro en un artículo al menos (Gráfico 10). Para averiguar si existe una estructura subyacente y

fuerte soportando estructuralmente toda la red seleccionamos relaciones entre elementos conceptuales con una cierta intensidad. En concreto aquí seleccionamos las relaciones entre pares de conceptos que coincidan en más de diez artículos. El gráfico resultante, donde el tamaño de los nodos refleja su centralidad, nos ofrece una imagen mucho más clara, y con un cierto sentido, de la estructura social fuerte entrelazando los elementos conceptuales (Gráfico 11).

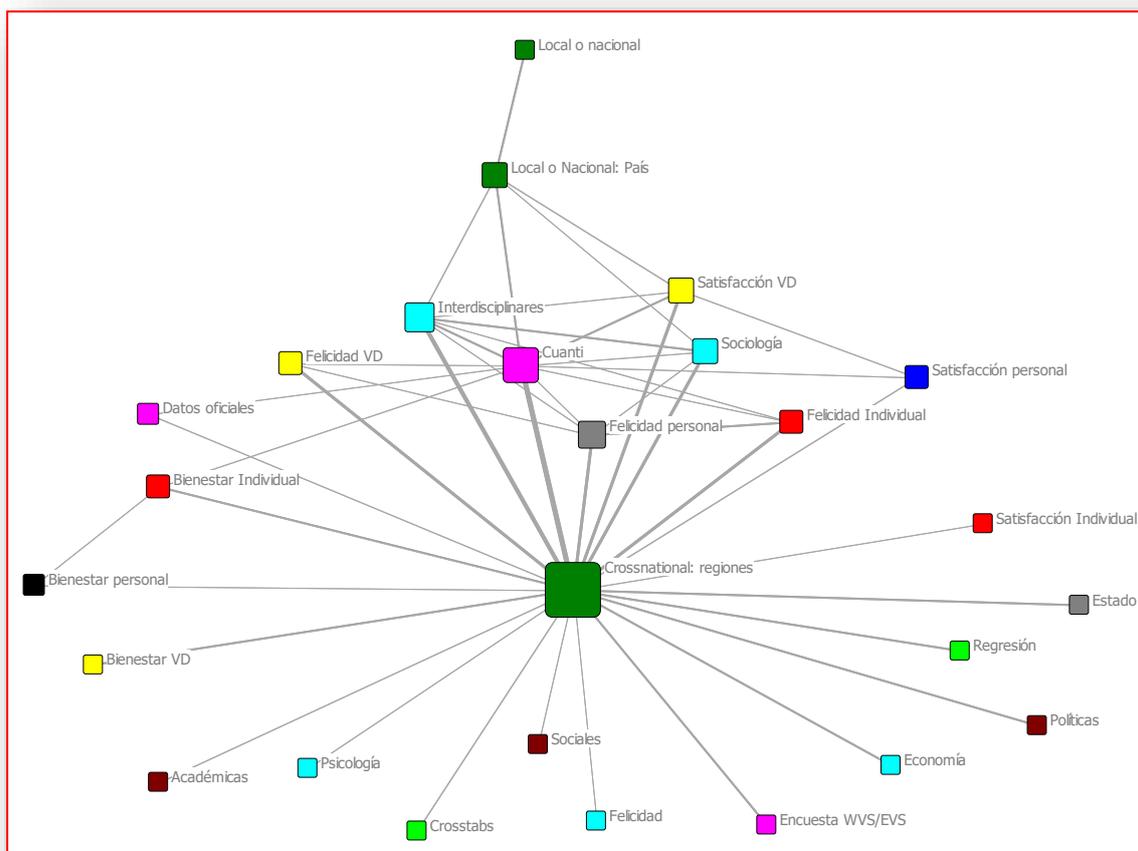


**Gráfico 10.** Relaciones entre dimensiones conceptuales: compartiendo espacios

Leyenda del gráfico 10 Relaciones entre Variables (Total)

Color: temática variables

- 1 Concepto central Rojo
- 2 Medida de Satisfacción Azul oscuro
- 3 Medida de bienestar Negro
- 4 Medida de felicidad Gris oscuro
- 5 Recogida información Fucsia
- 6 Ámbito análisis Verde oscuro
- 7 Análisis Verde claro
- 8 Publicaciones Revistas Azul claro
- 9 Posición concepto central Amarillo
- 10 Propuesta acción Quién Blanco (gris claro)
- 11 Propuesta acción Qué Marrón oscuro



**Gráfico 11.** Relaciones fuertes entre dimensiones conceptuales: el corazón del sistema

Legenda del gráfico 11 Relaciones entre Variables (GT10)

Color: temática variables

- 1 Concepto central Rojo
- 2 Medida de Satisfacción Azul oscuro
- 3 Medida de bienestar Negro
- 4 Medida de felicidad Gris oscuro
- 5 Recogida información Fucsia
- 6 Ámbito análisis Verde oscuro
- 7 Análisis Verde claro
- 8 Publicaciones Revistas Azul claro
- 9 Posición concepto central Amarillo
- 10 Propuesta acción Quién Blanco (gris claro)
- 11 Propuesta acción Qué Marrón oscuro

El corazón del estudio científico de la Felicidad actualmente dominante se presenta en el **Gráfico 11**. Es una estructura muy centralizada en el análisis comparativo entre países, que es una pieza central de todo el sistema y por tanto de la explicación actual de la Felicidad desde las ciencias sociales. En el gráfico podemos distinguir dos sub-estructuras diferenciadas. Una sub-estructura cohesionada en la parte superior del gráfico y

en la parte inferior un conjunto de elementos aislados entre sí y dependiendo totalmente de "cros-national" en una relación en forma de estrella. Estos últimos son algunos tipos de acciones y agentes de la acción, métodos estadísticos de análisis y tipos de revistas. La sub-estructura de la parte superior, aunque dependiente y ligada fuertemente al análisis de tipo comparativo, tiene un sistema relacional que la cohesionan. Aquí se configura

el estudio de la Felicidad de forma comparativa entre países, con metodología cuantitativas, y medidas de tipo individual y utilizando un espacio de distribución científica de tipo interdisciplinar o de Sociología.

En el paradigma explicativo de las ciencias sociales domina una visión de la Felicidad de tipo individual cuya explicación se busca con análisis cuantitativos sofisticados y especialmente de tipo comparativo entre países, y ocupa un espacio de discurso científico interdisciplinar y sociológico. Aunque se entiende como algo perteneciente a la esfera individual se configura como tema colectivo. Tanto las metodologías dominantes y datos (análisis comparativo entre países, datos oficiales) como las propuestas de acción y los ejecutores de las mismas (Estado, Acciones políticas, Acciones sociales, Acciones académicas) acentúan la dimensión colectiva.

Los componentes de esta estructura y sus combinaciones relacionales dan forma a la concepción central de Felicidad. Las metodologías son elementos clave y fundamentales (análisis comparativo, cuantitativo, datos oficiales) construyendo una visión de felicidad de base individual pero de interés y búsqueda colectiva que se disemina a través de espacios científicos abiertos (revistas interdisciplinarias y sociológicas).

## CONCLUSIONES

La definición científica de la Felicidad es un proceso complejo que creemos es mejor entendido como sistema relacional, es decir como campo social. La "revisión de la literatura" es en sí misma el estudio del campo académico, de sus significados, y de las relaciones entre los mismos. En nuestro trabajo ampliamos el alcance de la "revisión de la literatura" con un concepto de campo más amplio y complejo y que se basa en las teorías de Bourdieu y las teorías de las organizaciones sobre campos organizativos. Y está configurado de forma dual por las relaciones entre la estructura de significados y la estructura de formas organizativas. Ver a la literatura como campo social implica entenderla no como elementos o piezas aisladas (en su producción y en su significado) sino como parte de un sistema vivo de relaciones entre científicos y estructuras disciplinares con formas de definir, medir y actuar. El sistema de relaciones produce combinaciones que resultan en formas diferenciadas de entender y actuar para conseguir la felicidad.

En todas las definiciones de campo se da por sentado el sentido relacional intrínseco del

mismo, como producto de interacciones entre actores, entre conceptos, entre prácticas, etc. Los campos son redes de actores, de significados, de prácticas, de formas, etc. De ahí que se utilice la sociología relacional y las técnicas derivadas del ARS para su análisis. Esto nos ha llevado a entender el campo como sistema de relaciones entre elementos (significados, estructurales), como red entre actores, significados y prácticas. El análisis de redes sociales nos ofrece un espacio topológico del concepto de campo que nos ha permitido construir el mapa social del campo de definición de la Felicidad por parte de las ciencias sociales.

Hemos podido vislumbrar también el proceso de construcción de las definiciones, viendo como el sistema de relaciones se transforma con el tiempo dando lugar a nuevas definiciones, formas de medir y formas de actuar.

Es una primera mirada a la vida del espacio científico de definición de la Felicidad donde formas de entender, medir y actuar la Felicidad se articulan en relaciones con formas organizativas que luchan por dominar el espacio de definición.

El mapa del campo social de definición de felicidad nos muestra las lógicas dominantes del corpus académico de las ciencias sociales sobre el tema. En el campo de definición de la felicidad encontramos estructuras relacionales, dualidades, formas organizativas, significados, y también narrativas creadas por la interrelación de la dualidad significados y prácticas, es decir por la interacción entre estructuras y cultura. El sistema gira alrededor de los significados centrales, el corazón, del estudio actual de la Felicidad junto a las formas de medirlos (prácticas asociadas a esos significados). El corazón del sistema combina la Felicidad como experiencia individual con el análisis cuantitativo y comparativo y la difusión científica interdisciplinar.

Dividiendo el mapa por su eje vertical, y alrededor del centro, encontramos estructuras que, aunque ligadas entre sí, son diferenciables. En el lado derecho domina la visión individual de la vida social, está centrado en Satisfacción y Bienestar, y concentra las herramientas estadísticas y de análisis. En la parte izquierda, con una cosmovisión más colectiva y centrada en Felicidad, se sitúan elementos de teorización (en cuadrante inferior) y de acción colectiva (cuadrante superior). La parte izquierda del mapa tiende a una definición de acción de tipo colectivo, mientras que la parte derecha

tiende a una articulación de acción de tipo individual.

La dimensión temporal, por medio de la fecha de publicación de los artículos, nos permite, aquí inspirados por las teorías y trabajos de la "ecología organizativa", entender el proceso vital, es decir la vida del campo. Hay una distribución temporal de los tipos de artículos asociados a una distribución temporal de los significados. El proceso de transformación del campo, de transformación de la definición de Felicidad, se inicia con una concepción ligada al espacio individual y a la satisfacción (con gran influencia de las áreas de religión y sociales) que posteriormente requiere de un proceso de cientificación, es decir de cuantificación, y que se hace muy bien ligado al concepto de satisfacción y bienestar desde ópticas económicas. A estos procesos de definición y medida le sigue un espacio de teorización, ligado a la sociología y al análisis de redes sociales, donde la dimensión colectiva va adquiriendo relevancia. Y en los últimos años se introduce con fuerza, en gran medida de manos de la Ciencia Política, la dimensión colectiva y las ideas de acción, política y estado.

La correlación entre significados y formas estructurales implica que ciertos significados están bien representados por ciertos tipos de artículos. Este sería el caso de los artículos de Ciencia Política ligados a acción, colectiva, estado, y Felicidad como objetivo de políticas públicas. Economía estaría más unida a medidas y análisis, individual, y satisfacción.

Aunque la Felicidad todavía es un fenómeno circunscrito al espacio individual en los últimos años ha aumentado la relevancia de su dimensión colectiva y social. De forma similar al proceso de definición de salud, por ejemplo, hace referencia a experiencias individuales pero su dimensión pública y social está adquiriendo una progresiva importancia tanto en su causación y distribución como en sus consecuencias. De ahí que notemos en la literatura, como campo social, ese movimiento hacia propuestas de acción de índole social-colectivo y a ser considerado como tema de interés público. Deja de ser un fenómeno bajo la única jurisprudencia de los individuos y se amplía el campo jurisdiccional público que empieza a definir felicidad en términos sociales. La ampliación en la definición se traduce en la expansión del sector que a la par que sigue creciendo aceleradamente en los espacios terapéuticos individuales crece también en espacios "terapéuticos sociales".

En el proceso de definición se delimita el espacio de lo que es la felicidad, de las tareas relacionadas con su diagnóstico, de las tareas

relacionadas con su consecución. Y a esa lógica de significados están asociados, de forma co-constitucional, ciertas formas organizativas y ciertas prácticas ligadas a áreas ocupacionales y de conocimiento. Siguiendo a Abbot (1988), el proceso de definición es crucial determinando las formas organizativas y la posición de las organizaciones y los proveedores de servicios (ocupaciones y profesiones) en ese espacio. Y de forma recíproca y en un proceso continuo, las formas organizativas y lógicas de prácticas determinan el proceso de definición. Las lógicas culturales son la base de, a la vez que se sustentan en, las lógicas de acción.

El campo de definición científica sienta las bases legitimadoras del resto de la industria de la felicidad. Y ello nos lleva a preguntarnos ¿en qué medida estamos ante "acciones orientadas por teorías" o ante una situación de "teorías orientadas por la acción"? Nuestro análisis nos lleva a pensar que ciertas aproximaciones teóricas obviamente legitiman y sustentan ciertos tipos de acciones a la vez que ciertas prácticas y/o acciones requieren y apoyan ciertas aproximaciones teóricas. Es la relación dialéctica (no jerárquica) entre significados y estructuras. Es un proceso complejo de definición con la intervención de muchos factores (profesiones, organizaciones, estado, mercado, sociedad) que es mediatizado (incorporado) por "los definidores académicos-científicos" y que es dinamizado por la tensión jurisdiccional entre ellos para demostrar cuál es la mejor definición y el mejor camino para alcanzarla. Es el espacio político en el que vive la producción científica.

## REFERENCIAS

- Abbott, A. (1988).** *The System of Professions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bok, D. (2010).** *The Politics of Happiness: What Government Can Learn from the New Research on Well-being*. Princeton y Oxford: Princeton University Press.
- Bok, S. (2010).** *Exploring Happiness: From Aristotle to Brain Science*. New Haven: Yale University Press.
- Breiger, R. L. (1974).** The Duality of Persons and Groups. *Social Forces*, 2, 181-190. <http://dx.doi.org/10.2307/2576011>
- Burt, R. S. (1987).** A note on strangers, friends and happiness. *Social Networks*, 9(4), 311-331. [http://doi.org/10.1016/0378-8733\(87\)90002-5](http://doi.org/10.1016/0378-8733(87)90002-5)

- Chan, Y. K., & Lee, R. P. L. (2006).** Network size, social support and happiness in later life: A comparative study of Beijing and Hong Kong. *Journal of Happiness Studies*, 7(1), 87–112. <http://doi.org/10.1007/s10902-005-1915-1>
- Christakis, N. A., & Fowler, J. H. (2009).** *Connected. The Surprising Power of Our Social Network and How They Shape Our Lives.* New York: Little, Brown and Company.
- Dauphin, R., Diego-rosell, P., Harter, J., Liu, D., Mccarthy, J., Middlebrooks, B., ... Stover, D. (2014).** State Of Global Well-Being - Results Of The Gallup-Healthways Global Well-being Index™. United States of America.
- de Solla Price, D. J. (1965).** Networks of scientific papers. *Science*, 149, 510–515. <http://dx.doi.org/10.1126/science.149.3683.510>
- Easterlin, R. A. (2003).** Explaining happiness. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 100(19), 11176–11183. <http://doi.org/10.1073/pnas.1633144100>
- Emirbayer, M. (1997).** Manifesto for a Relational Sociology. *American Journal of Sociology*, 103(2), 281–317. <http://doi.org/10.1086/231209>
- Fowler, J. H., & Christakis, N. A. (2008).** Dynamic spread of happiness in a large social network: Longitudinal analysis over 20 years in the Framingham Heart Study. *British Medical Journal*, (337), 1–9. <http://doi.org/10.1136/bmj.a2338>
- Freeman, L. C. (2000).** Visualizing Social Networks. *Journal of Social Structure*, 1(1). Retrieved from <http://www.cmu.edu/joss/content/articles/volume1/Freeman.html>
- Freeman, L. C. (2005).** Graphic Techniques for Exploring Social Network Data. In P. J. Carrington, J. Scott, & S. Wasserman (Eds.), *Models and Methods in Social Network Analysis* (pp. 248–269). Nueva York: Cambridge University Press.
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004).** The social context of well-being. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological Sciences*, 359 (Agosto), 1435–1446. <http://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522>
- Inglehart, R. (1997).** *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies.* Princeton: Princeton University Press.
- Kroll, C. (2011).** *Measuring Progress and Well-Being Achievements and Challenges of a New Global Movement.*
- Layard, R. (2006).** Happiness and Public Policy: a Challenge to the Profession. *The Economic Journal*, 116(510), C24–C33. <http://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2006.01073.x>
- Layard, R., Helliwell, J. F., & Sachs, J. D. (2012).** *World Happiness Report 2012.*
- Lewin, K. (1978).** *La teoría del campo en la ciencia social.* Buenos Aires: Paidós.
- Lin, N. (2002).** *Social Capital. A Theory of Social Structure and Action.* Nueva York: Cambridge University Press.
- Maslow, A. H. (1943).** *A Theory of Human Motivation.* Nueva York: Harper and Row.
- Mikki, S. (2009).** Google Scholar Compared to Web of Science: A Literature Review. *Nordic Journal of Information Literacy in Higher Education*, 1(1), 41–51. <http://dx.doi.org/10.15845/noril.v1i1.10>
- Mohr, J. W. (1998).** Measuring Meaning Structures. *Annual Review of Sociology*, 24, 345–370. <http://dx.doi.org/10.1146/annurev.soc.24.1.345>
- OECD. (2011).** *How's Life?: Measuring Well-being.* Paris.
- Phillips, D. L. (1967).** Social participation and happiness. *American Journal of Sociology*, 72(5), 479–488. <http://doi.org/10.1086/224378>
- Pino Artacho, J. a Del, & Díez Nicolas, J. (2002).** La felicidad y sus componentes. *Explotación del Barómetro Mundial de Felicidad. RES.Revista Española de Sociología*, (2), 15–40.
- Powell, W. W., & DiMaggio, P. J. (1991).** The new institutionalism in organizational analysis. (W. W. Powell & P. J. DiMaggio, Eds.). Chicago: The University of Chicago Press.
- Ram, R. (2010).** Social capital and happiness: Additional cross-country evidence. *Journal of Happiness Studies*, 11, 409–418. <http://doi.org/10.1007/s10902-009-9148-3>
- Ramon, A. (2011).** Les formes d'estructuració i dinamització del capital social a Europa. *Universitat de Barcelona.*
- Sachs, J. D. (2015).** Investing in Social Capital. In J. Helliwell, R. Layard, & J. Sachs (Eds.), *World Happiness Report 2015* (pp. 152–166). Nueva York. Retrieved from <http://eprints.lse.ac.uk/47487/>

**Seligman, M. E. P., & Gillham, J. E. (2000).** *The Science of Optimism and Hope: Research Essays in Honor of Martin E.P. Seligman.* Templeton Foundation Press.

**Smidt, C. (2003).** *Religion as Social Capital: Producing the Common Good.* Baylor University Press.

**White, N. (2006).** *A Brief History of Happiness.* Oxford: Blackwell.

#### Textos bibliográficos que forman la base de datos:

**Alesina, A., Di Tella, R., & MacCulloch, R. (2004).** Inequality and happiness: are Europeans and Americans different? *Journal of Public Economics*, 88, 2009–2042. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2003.07.006>

**Bjørnskov, C. (2003).** The Happy Few: Cross-Country Evidence on Social Capital and Life Satisfaction. *KYKLOS*, 56(1), 3–16. <http://dx.doi.org/10.1111/1467-6435.00207>

**Blanchflower, D. G., & Oswald, A. J. (2008).** Is well-being U-shaped over the life cycle? *Social Science & Medicine*, 66, 1733–1749. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.01.030>

**Brown, P. H., & Tierney, B. (2009).** Religion and subjective well-being among the elderly in China. *The Journal of Socio-Economics*, 38, 310–319. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socec.2008.07.014>

**Bruni, L., & Stanca, L. (2008).** Watching alone: Relational goods, television and happiness. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 65(3-4), 506–528. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jebo.2005.12.005>

**Burt, R. S. (1987).** A note on strangers, friends and happiness. *Social Networks*, 9(4), 311–331. [http://doi.org/10.1016/0378-8733\(87\)90002-5](http://doi.org/10.1016/0378-8733(87)90002-5)

**Clark, A. E., Frijters, P., & Shields, M. (2008).** Relative Income, Happiness, and Utility: An Explanation for the Easterlin Paradox and Other Puzzles. *Journal of Economic Literature*, 46(1), 95–144. <http://dx.doi.org/10.1257/jel.46.1.95>

**Diener, E. (2000).** Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34–43. <http://doi.org/10.1037//0003-066X.55.1.34>

**Diener, E., & Lucas, R. E. (2000).** Explaining differences in societal levels of happiness: Relative standards, need fulfillment, culture, and evaluation theory. *Journal of Happiness Studies*, 1, 41–78. <http://doi.org/10.1023/A:1010076127199>

**Dolan, P., & White, M. (2007).** How can measures of subjective well-being be used to inform public policy? *Perspectives on Psychological Science*, 2(1), 71–85. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1745-6916.2007.00030.x>

**Duncan, G. (2010).** Should happiness-maximization be the goal of government? *Journal of Happiness Studies*, 11(2), 163–178. <http://dx.doi.org/10.1007/s10902-008-9129-y>

**Ellison, C. G. (1990).** Family Ties, Friendships, and Subjective Well-Being among Black Americans. *Journal of Marriage and Family*, 52, 298–310. <http://dx.doi.org/10.2307/353027>

**Ellison, C. G. (1991).** Religious Involvement and Subjective Well-Being. *Journal of Health and Social Behaviour*, 32, 80–99. <http://dx.doi.org/10.2307/2136801>

**Emmons, R. A., Cheung, C., & Tehrani, K. (1998).** Assessing Spirituality Through Personal Goals: Implications For Research On Religion And Subjective Well-Being. *Social Indicators Research*, 45, 391–422.

**Ferrer, A., & Frijters, P. (2004).** How Important Is Methodology for the Estimates of the Determinants of Happiness? *The Economic Journal*, 114, 641–659. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0297.2004.00235.x>

**Fordyce, M. W. (1988).** A review of research on the happiness measures: A sixty second index of happiness and mental health. *Social Indicators Research*, 20(4), 355–381. [http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-3742-2\\_14](http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-3742-2_14)

**Fowler, J. H., & Christakis, N. A. (2008).** Dynamic spread of happiness in a large social network: longitudinal analysis over 20 years in the Framingham Heart Study. *British Medical Journal*, (337), 1–9. <http://doi.org/10.1136/bmj.a2338>

**Frey, B. S., & Stutzer, A. (2002).** What Can Economists Learn from Happiness Research? *Journal of Economic Literature*, 40(2), 402–435. <http://dx.doi.org/10.1257/jel.40.2.402>

**Hadaway, C., & Roof, W. (1978).** Religious Commitment and the Quality of Life in American Society. *Review of Religious Research*, 19(3), 295–307. <http://dx.doi.org/10.2307/3510129>

- Heady, B., Veenhoven, R., & Wearing, A. (1991).** Top-Down Versus Bottom-Up Theories of Subjective Well-Being. *Social Indicators Research*, 24, 81–100. [http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-3742-2\\_15](http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-3742-2_15)
- Helliwell, J. F. (2006).** Well-Being, Social Capital and Public Policy: What's New? *The Economic Journal*, 116(510), C34–C45. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0297.2006.01074.x>
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004).** The social context of well-being. *Philosophical Transactions-Royal Society of London Series B Biological Sciences*, (August), 1435–1446. <http://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522>
- Inglehart, R., & Klingemann, H.-D. (2000).** Genes, culture, democracy and happiness. In E. Diener & E. M. Suh (Eds.), *Culture and Subjective Well-Being*. Cambridge: MIT Press.
- Inglehart, R., Foa, R., Peterson, C., & Welzel, C. (2008).** Rising Happiness. *Psychological Science*, 3(4), 264–285. <http://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2008.00078.x>
- Layard, R. (2006).** Happiness and Public Policy: a Challenge to the Profession. *The Economic Journal*, 116(510), C24–C33. <http://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2006.01073.x>
- Mookerje, R., & Beron, K. (2005).** Gender, religion and happiness. *Journal of Socio-Economics*, 34(5), 674–685. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socsec.2005.07.012>
- Ng, Y. K. (2008).** Environmentally responsible happy nation index: Towards an internationally acceptable national success indicator. *Social Indicators Research*, 85(3), 425–446. <http://doi.org/10.1007/s11205-007-9135-1>
- Oswald, A. J. (1997).** Happiness and Economic Performance. *Economic Journal*, 107(445), 1815–1831. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0297.1997.tb00085.x>
- Phillips, D. L. (1967).** Social participation and happiness. *American Journal of Sociology*, 72(5), 479–488. <http://doi.org/10.1086/224378>
- Post, S. G. (2005).** Altruism, happiness, and health: it's good to be good. *International Journal of Behavioral Medicine*, 12(2), 66–77. [http://doi.org/10.1207/s15327558ijbm1202\\_4](http://doi.org/10.1207/s15327558ijbm1202_4)
- Seeman, T., & Berkman, L. (1988).** Structural characteristics of social networks and their relationship with social support in the elderly: who provides support. *Soc Sci Med*, 26(7), 737–749. [http://dx.doi.org/10.1016/0277-9536\(88\)90065-2](http://dx.doi.org/10.1016/0277-9536(88)90065-2)
- Stack, S., & Eshleman, J. R. (1998).** Marital status and happiness: A 17-nation study. *Journal of Marriage and the Family*, 60(2), 527–536. <http://doi.org/10.2307/353867>
- Veenhoven, R. (1994).** Is happiness a trait? *Social Indicators Research*, 32, 101–160. <http://doi.org/10.1007/BF01078732>
- Veenhoven, R. (2002).** Why Social Policy Needs Subjective Indicators? *Social Indicators Research*, 58, 33–45. [http://dx.doi.org/10.1007/0-306-47513-8\\_3](http://dx.doi.org/10.1007/0-306-47513-8_3)
- Wethington, E., & Kessler, R. C. (1986).** Perceived Support, Received Support, and Adjustment to Stressful Life Events, *Journal of Health and Social Behavior*, 27(1), 78–89. <http://dx.doi.org/10.2307/2136504>

## ANEXOS

*Relación de dimensiones e indicadores utilizados para los "top papers" (completo)*

DIMENSIONES	INDICADORES
<b>Concepto central</b>	Satisfacción Individual Satisfacción Colectiva Bienestar Individual Bienestar colectivo Felicidad Individual Felicidad colectiva
<b>Medida Satisfacción</b>	Satisfacción personal Satisfacción Media país Satisfacción respecto Media grupo Satisfacción respecto pareja/próximos
<b>Medida Bienestar</b>	Bienestar personal Bienestar Media país Bienestar respecto Media grupo Bienestar respecto pareja/próximos
<b>Medida de Felicidad</b>	Felicidad personal Felicidad Media país Felicidad respecto Media grupo Felicidad respecto pareja/próximos
<b>Recogida de información</b>	Cuantitativa Cualitativa
<b>Tipos de datos</b>	Datos oficiales Encuesta WVS/EVS Encuesta ESS Euro-barometer Encuesta ISSP General Social Survey (GSS) World Database of Happiness Encuesta (datos propios) German Socio-Economic Panel Entrevistas Fuentes documentales
<b>Nivel de análisis</b>	Un punto temporal Longitudinal Intervalo de años
<b>Ámbito</b>	Local o nacional Local o Nacional: País Crossnational # Crossnational: regiones
<b>Análisis</b>	Ensayo Discusión teórica An. Contenido Frecuencias Correlaciones Crosstabs

	Análisis Factorial Regresión Análisis Multilevel Ecuaciones Estruct Ordinary Least Squares (OLS) Econometría (fixed-effect ordered logit model.) Análisis Redes
<b>Publicación revistas</b>	Economía Sociología Felicidad Política Psicología Salud Religión Interdisciplinarios Satisfacción VD Satisfacción VI Bienestar VD Bienestar VI Felicidad VD Felicidad VI
<b>Posición del concepto central en el modelo causal</b>	
<b>Propuestas de acción: quién</b>	Estado Sociedad Mercados Organizaciones Trabajadores Empresarios Investigadores Personas
<b>Propuestas de acción: qué</b>	Económicas Sociales Políticas Psicológicas Académicas Religiosas Sanitarias Medioambientales



<sup>i</sup> La ISI Web Of Science es una de las principales bases de datos existentes, más utilizadas por los estudios bibliométricos y considerada de alta calidad y de confianza (Mikki, 2009).

<sup>ii</sup> La búsqueda de artículos con el término "Hapiness" en la temática se realizó para el período 1900-2012.