Resposta al Sr. Grau i a la Sra. Puig

Amb motiu de l'article de J. Sánchez Real aparegut al número 21 d'aquesta revista, publicàrem en el següent un aclariment que volgueren fer J.M.T. Grau i R. Puig. Però els membres del consell de redacció hi volem fer algunes puntualitzacions, ja que se'ns esmenta i no sembla que sigui amb una intencionalitat neutra, sinó més aviat amb l'acusació implícita de pretendre perjudicar els autors d'aquest aclariment, afavorint, en canvi, l'autor de l'article.

Trobem ofensiu el fet d'estar sota sospita per no censurar un article que sembla que no satisfà Grau i Puig. I això és per motius diversos, que comentarem a continuació.

En primer lloc, no es pot demanar al consell de redacció d'una revista en què tots hi treballem per afició, un nivell científic tan elevat que l'obligui a contrastar totes les dades i a analitzar a fons tots els articles per assegurar-se que un autor opina i argumenta fonamentadament al cent per cent. I encara menys si es tracta d'un tema tan específic com el dels aiguats, els estudiosos del qual no són tan nombrosos ni cap d'ells, desgraciadament, no es troba ara mateix formant part d'aquest consell de redacció. Tot això sense oblidar que bona part d'aquest consell no és professional de la història.

En segon lloc, i a aquest nivell sí que hi arriba aquest consell de redacció, la pretesa omnipresència a què es refereixen Grau i Puig no és tal: no hem comptat les línies, però se'ls esmenta en una part que potser constitueix la meitat de l'article. Per tant, difícilment ens podíem sorprendre d'una omnipresència que, com a molt, és una *se-mipresència.* Així, doncs, la sospita de Grau i Puig en relació amb aquest consell de redacció és del tot infundada, més tenint en compte que "coneguts seus", als quals es refereix, tampoc no passen del cinquanta per cent de l'equip d'aquest consell. Per tant, difícilment podem voler-los fer cap "favor", com ells insinuen.

En qualsevol cas, el fet que l'autor de l'article comencés advertint que els errors es troben en el treball d'Albentosa lleva molta responsabilitat a Grau i Puig, que tan sols són acusats d'haver copiat sense haver contrastat la font original. A més d'això, en el mateix article també s'esmenta l'error d'un altre autor (Morera), per la qual cosa no es pot considerar tan excepcional el fet d'aclarir aquestes qüestions. En aquest cas, suposem que l'autor hi dedica poc espai perquè J.M. Recasens ja ho deu haver tractat en el seu article; però, en canvi, Sánchez Real aprofita l'espai d'aquesta revista per fer públiques unes dades que ha descobert i que n'invaliden unes d'anteriors.

Finalment, i com a opinió nostra, considerem que el treball científic es basa en la investigació i que no s'ha de valorar negativament el fet de ser corregit, si realment l'error hi és (que, pel que sembla, això no ho discuteixen ni Grau i Puig). Però insistim que l'autor tan sols emfasitza el fet que es copiïn dades sense verificar. D'altra banda, creiem que la responsabilitat del consell de redacció és limitada i que l'exercim, justament, publicant totes les opinions, tant les de Sánchez Real com les de Grau i Puig. Agrairíem, per tant, un grau més de confiança, ja que les nostres intencions no són mai ocultes ni estranyes.

CONSELL DE REDACCIÓ