

Reflexión en torno al concepto de microlitismo. Implicaciones para la tecnología del Paleolítico Superior inicial.

Paloma de la Peña Alonso

Becaria Predoctoral FPU, Departamento de Prehistoria, Facultad de Geografía e Historia, Universidad Complutense de Madrid

Universidad Complutense de Madrid

palomap@ghis.ucm.es

RESUMEN

En las últimas décadas dentro de la investigación del Paleolítico Superior inicial ha habido una gran proliferación de estudios y descripciones centradas en la tecnología y funcionalidad de soportes líticos pequeños, estandarizados y con unas pautas de fabricación bien delimitadas. Así, se han definido diferentes modelos de métodos de talla a partir de raspadores carenados, buriles carenados, etc.; cuyo principal objetivo fue la obtención de hojitas con diferentes patrones morfológicos. Con este póster se quiere reflexionar sobre el concepto de microlitismo, noción ampliamente utilizada para las industrias líticas de contextos de Paleolítico Superior final y periodos posteriores. Este tipo de soluciones técnicas suponen una nueva concepción del útil que no debería pasarse por alto dentro de los estudios diacrónicos para la comprensión de la transición del Paleolítico Medio al Superior.

Palabras clave:

Microlitismo, Tecnología, Paleolítico Superior Inicial

ABSTRACT

In recent decades in the early Upper Paleolithic research has been a proliferation of studies and descriptions focused on technology and functionality of small stone brackets, with a standardized and well defined manufacturing guidelines. Thus, different models have been defined class methods from carinated scrapers, chisels fairings, etc., Whose main objective was to obtain leaves with different morphologic patterns. This poster is to reflect on the concept of Microlite, a concept widely used for the lithic industries of Upper Palaeolithic contexts final and later periods. Such technical solutions are a new concept of the tool should not be overlooked in diachronic studies for understanding the transition from Middle to Upper Paleolithic.

Keywords:

Microlite, Technology, Early Upper Paleolithic.

Rebut: 1 septembre 2010; Acceptat: 1 decembre 2010

RESUM

En les últimes dècades dins de la investigació del Paleolític Superior inicial ha hagut una gran proliferació d'estudis i descripcions centrades en la tecnologia i funcionalitat de suports lítics petits, estandarditzats i amb unes pautes de fabricació ben delimitades. Així, s'han definit diferents models de mètodes de talla a partir de raspadors carenats, burís carenats, etc.; El principal objectiu va ser l'obtenció de fulles amb diferents patrons morfològics. Amb aquest pòster es vol reflexionar sobre el concepte de microlitisme, noció àmpliament utilitzada per a les indústries lítiques de contextos de Paleolític Superior final i períodes posteriors. Aquest tipus de solucions tècniques suposen una nova concepció de l'estri que no hauria de passar per alt dins dels estudis diacrònics per a la comprensió de la transició del paleolític mitjà al Superior.

Paraules Clau:

Microlitisme, Tecnologia, Paleolític Superior Inicial

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

El concepto de “microlitismo” ha sido una de las principales características técnicas utilizadas, desde el comienzo de la disciplina de Prehistoria, para definir o, más bien, distinguir arqueológicamente a las sociedades tardiglaciales y de comienzos del Holoceno (Breuil, 1912; Obermaier, 1925; Rozoy, 1989). Por tanto, es un rasgo común tanto para los conjuntos definidos Epipaleolíticos, Mesolíticos e, incluso, Neolíticos y al que suelen estar asociados varias características, a saber:

- i. Tamaño pequeño de los soportes líticos.
- ii. Tendencia geométrica de las formas
- iii. Retoque abrupto o de dorso para su conformación y supuesto enmangue.

En las tres últimas décadas, dentro de la investigación del Paleolítico Superior inicial ha habido una gran proliferación de estudios centrados en la tecnología y funcionalidad de soportes líticos pequeños, estandarizados y con unas pautes de fabricación bien delimitadas. Así, se han definido diferentes modelos de métodos de talla a partir de raspadores carenados, buriles carenados y, en general, “útiles-nucleiformes” (Chiotti, 2003; O'Farrell, 2005; Klaric, 2006), cuyo principal objetivo fue la obtención de diferentes patrones morfológicos de hojitas, para su posterior transformación en útiles o su

utilización en bruto.

Con este pòster se quiere reflexionar sobre el concepto de “microlitismo”, noción ampliamente utilizada para las industrias líticas de contextos de Paleolítico Superior final y periodos posteriores. Si se ahonda en sus características distintivas y rasgos definitorios más generales, parece que este concepto puede aplicarse a otros contextos más antiguos dentro de Paleolítico Superior e, incluso, a sus primeros momentos.

Con este trabajo pretendemos por tanto:

1. Establecer claramente, a partir de una revisión bibliográfica, cuáles han sido los rasgos más característicos para definir: “microlito” y “microlitismo”.
2. Recopilar sucintamente las interpretaciones sobre este tipo de elección tecnológica.
3. Finalmente, se aspira a resaltar la importancia de este fenómeno en el denominado Paleolítico Superior inicial de la Península Ibérica, época en la que raramente se ha identificado o discutido.

DEFINICIONES

Las definiciones de “microlito” y “microlitismo” parten, o más bien son herederas, de nociones tipológicas. Si bien, con el tiempo, se

han ido incorporando a su definición otro tipo de características que los relacionan con nuevas estrategias socioeconómicas dentro de economías cazadoras-recolectoras.

A continuación, se aportan algunas definiciones sobre este tipo de elección técnica.

Dentro de las definiciones tipométricas genéricamente se acepta que industrias microlíticas se refieren a soportes con tipometrías pequeñas o “pigmeas”. Véase, por ejemplo, la siguiente acepción:

“les chasseurs postglaciaires d’Europe sont équipés de microlithes, c’est-à-dire d’objets de Pierre taillés à partir des lames ou des lamelles et dont la plus grande dimension est fixée conventionnellement à 2,5cm. Beaucoup ont moins de 1cm et n’ont pu être utilisés qu’emmanchés” (A. Laming-Empeaire, 1966) tomado de (Piel-Desruisseaux, 2007)

Como Elston y Kuhn (2002) han afirmado, el tamaño es un criterio relativo y, bajo este parámetro, prácticamente cabría cualquier contexto de Paleolítico Superior e, incluso, de momentos posteriores.

Straus (2002), siguiendo la corriente tipológica, diferencia entre microlitos y la subcategoría de microlitos geométricos:

Microlito

“Any small (2-3cm long, but often even shorter) stone artifact deliberately retouched by means of vertical (“backing”) or glancing (normal) percussion or pressure work, either direct or indirect, with or without anvil” (Straus, 2002:70).

Microlito geométrico

“Geometric microliths are specialized subset of the overall category, consisting of standardized forms (semicircles, rectangles, isosceles

and scalene triangles, rhomboids, trapezoids) that are generally made on bladelet that have been segmented (often with the “microburin” or truncation notch+snap method)(Straus, 2002:71).

Otras definiciones apelan, sin embargo, a aspectos prácticos y funcionales:

“Broadly defined, a microlith is a retouched stone artifact too small to have been used in the hand and inferred to be part of a composite edge or tool” (Kuhn, 2002:84).

Kuhn and Elston (2002) propusieron varias características para definir las industrias microlíticas finipleistocenas europeas. Con esta propuesta, trataron de ir más allá de la concepción de “industrias de tamaño pequeño”.

En concreto, resumieron diferentes aspectos en relación a esta problemática, que describimos a continuación:

- i. Las industrias microlíticas tardiglaciales están relacionadas con el desarrollo de métodos de talla específicos y estandarizados para la obtención de soportes pequeños, delicados y alargados.
- ii. Generalmente, estos útiles pequeños (los microlitos) portan retoque de dorso.
- iii. La estandarización de los métodos de talla produce, por ende, soportes similares y regulares en forma o tamaño, o ambos caracteres.
- iv. El utillaje microlítico, cuando aparece, suele constituir un componente dominante numéricamente de los conjuntos líticos.

Las cuatro características previas fueron consideradas, a su vez, como el reflejo evidente del recurso a los útiles compuestos. Con este término se hace referencia a útiles con vástagos

en madera, cuerno o asta que presenten elementos líticos enmangados bien como puntas, bien lateralmente –a modo de barbas¹ - o ambas soluciones al mismo tiempo.

INTERPRETACIONES

Tradicionalmente, la extensión de las industrias microlíticas en contextos epipaleolíticos/mesolíticos europeos ha sido interpretada como reflejo de la generalización de nuevas estrategias de caza y el desarrollo de nuevos instrumentos para la misma.

Una de las interpretaciones más clásicas, en este sentido, ha sido la identificación de microlitos con la extensión del arco y la flecha (Rozoy, 1989): “The Revolution of the Bowmen”.

Como una reacción a estas propuestas, otros investigadores defendieron justamente lo contrario. Es decir, como se ha sobrevalorado la visión del hombre-cazador y la dieta basada en recursos animales en la definición de estas mismas sociedades y como, probablemente, este proceso técnico se pueda relacionar con nuevas estrategias económicas vinculadas a la explotación y aprovechamientos de plantas o tubérculos (Clarke, 1976) (Figura 1).

Otros trabajos han considerado al microlitismo como una solución óptima para la supervivencia, por su versatilidad en diferentes contextos. Neeley cita diversas ventajas para su adopción, entre otros: facilitan la movilidad, puesto que su transporte no requiere ningún esfuerzo, asimismo, representan una tecnología “variable”, dado que, por su morfología, pueden ser empleados para diferentes actividades (Neeley, 2002).

Los microlitos se suelen relacionar a funciones asociadas a: puntas de proyectil, como objetos cortantes para procesamiento de plantas o tubérculos. Asimismo, se ha asumido que su ca-

rácter estandarizado -en forma y tipometría- facilita las tareas de sustitución de piezas desgastadas por el uso y enmangadas. Dicha estrategia tecnológica es lo que D. Clarke denominó como: “pull-out and plug-in technology”.

ALGUNAS CONCLUSIONES

El recurso al microlitismo no se debe contemplar evolutivamente. Es decir, parece que no constituyó una adaptación o proceso culmen dentro del desarrollo del Paleolítico Superior europeo, sino que apareció y desapareció en diferentes momentos y lugares a lo largo de toda la Prehistoria -en los términos de su actual definición-, aunque asociado a diferentes estrategias socioeconómicas. De hecho, ha sido una estrategia técnica recurrente a lo largo de toda la historia. No en vano, este fenómeno, aunque definido para el Epipaleolítico /Mesolítico europeo, se identifica en contextos a lo largo de toda la Prehistoria. Este es el caso, por ejemplo, de contextos de la *Middle Stone Age* y *Later Stone Age* en el continente africano (vid. Ambrose, 2002).

Por poner otro ejemplo, Kuhn (2002) ha sugerido el empleo de este concepto para el Protoauriñaciense documentado en el *Midi* francés y en el N de Italia. Para este autor, la característica más distintiva de dicho tecnocomplejo es la presencia de hojitas *Dufour* -que interpreta como una suerte de microlitos- profusamente utilizados en esa tradición tecnológica y que pone en relación, además, con el desarrollo de nuevas estrategias de caza para la obtención de presas pequeñas (pájaros y pequeños mamíferos). El recurso al microlitismo -en este caso sería el reflejo de la generalización de recursos para la adaptación a un nuevo ambiente de los humanos modernos. Es decir, este investigador lo asocia a la ampliación de la dietas. A partir de esta estrategia tecnológica se abriría el espectro de recursos económicos potenciales.

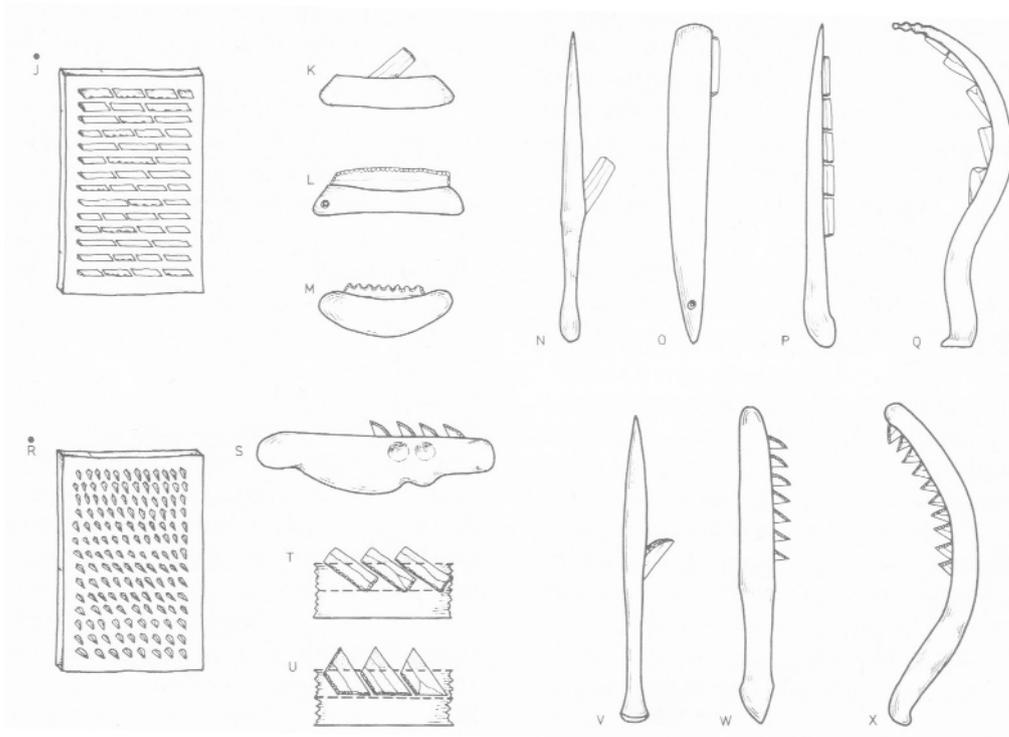


Figura 1.- A la izquierda, ejemplos ofrecidos en (Clarke, 1976) de diferentes útiles compuestos vinculados con materias primas vegetales (arriba) y para tareas de caza o pesca (abajo). A la derecha, saeta de madera con barbas de proyectil microlíticas y punta emangada del yacimiento mesolítico alemán de Geldrop III-1, modificado de (Rozoy, 1989).

PALEOLÍTICO SUPERIOR INICIAL DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

Como otros autores ya han expresado, este concepto puede ser aplicado a gran parte de los conjuntos de Paleolítico Superior europeo (Straus, 2002) y, en concreto, peninsulares.

Por poner un ejemplo, dentro de algunos conjuntos definidos como gravetienses de la Península Ibérica, se cumplen, punto por punto las principales características esgrimidas para la definición de microlitismo en contextos tardiglaciales europeos y levantinos antes resumidos (Kuhn y Elston, 2002), en concreto:

- i. Empleo de secuencias de reducción

de núcleos enfocadas a la obtención de soportes de tipometría y tipología muy bien delimitada.

- ii. Gran estandarización tipométrica y tipológica de productos finales.

- iii. En determinados conjuntos, se tratan del principal “útil” retocado en porcentaje de representación.

- iv. Empleo del retoque abrupto como recurso recurrente para el empaque.

El éxito y desarrollo del utillaje de dorso en contextos gravetienses está constatado. Su identificación se puede rastrear por más de 10Ka años, ya que ha sido uno de los criterios principales -sino el fundamental- para la defi-

nición tipológica de la “Cultura Gravetiense”. Este recurso técnico se extendió no sólo para el utillaje microlítico, sino también al macrolítico (*Gravettes, Puntas de Vachons*, etc).

Se debe recordar que la extensión del retoque abrupto se ha interpretado, en otros contextos europeos, como un hecho íntimamente relacionado con la generalización de útiles compuestos:

“The increase in backed retouch is likely related to new ways of hafting and the (relatively sudden) increased popularity of composite tools (Kukan, 1978)”(Belfer-Cohen y Goring-Morris, 2002:63).

En principio, para esta época, se deberían bus-

car o tratar de interpretar las causas últimas de este cambio tecnológico en el contexto peninsular.

Esta nueva estrategia de enmangue y de barbas de proyectil debe asociarse, probablemente, a innovaciones dentro de las prácticas cinegéticas, dado que se presupone que esta fue la principal fuente económica para contextos periglaciares, que fueron los que se desarrollaron a lo largo de la horquilla cronológica que se atribuye a los contextos identificados como gravetienses (Figura 2). Si bien, esto no debería tomarse como una situación necesaria, pese a este aparente constreñimiento climático. Como se ha visto para los contextos mesolíticos/epipaleolíticos/neolíticos, las causas y ventajas de su adopción pueden ser múltiples (vid.

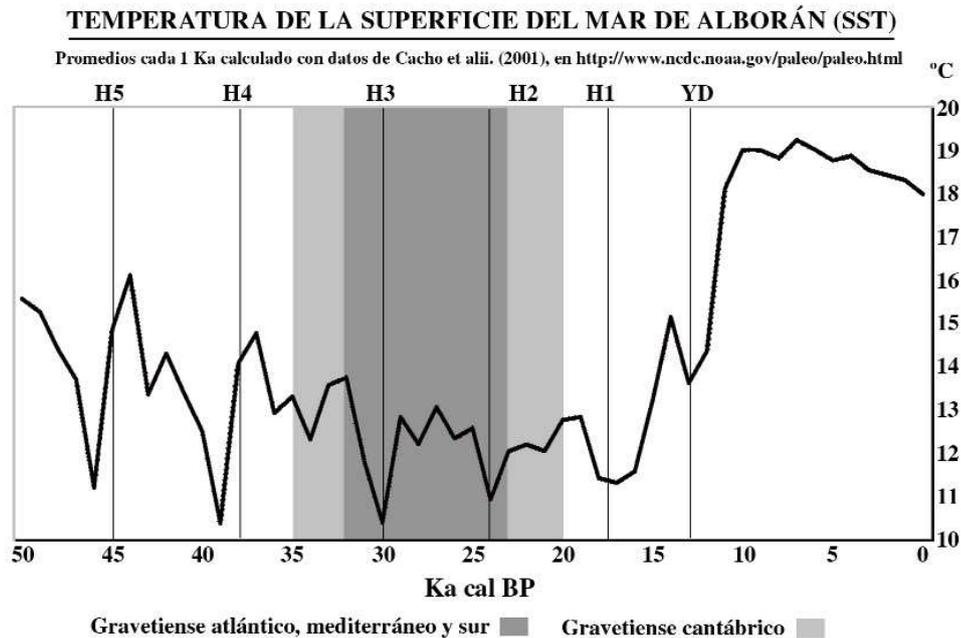


Figura 2.- Horquilla cronológica del desarrollo del Gravetiense en la Península Ibérica. En este caso “Gravetiense” se ha definido a partir de criterios tipológicos, es decir, por su identificación con la proliferación del utillaje de dorso que, en este trabajo estamos vinculando, a su vez, con la extensión del microlitismo. Obsérvese que, en los términos tipológicos actuales, este fenómeno coincide con dos de los últimos eventos Heinrich del Pleniglacial Superior (H3 y H2), por ende, con dos de los picos más fríos de la última glaciación. Gráfico tomado de (de la Peña, 2009).

supra).

Finalmente, lo que parece claro es que esta nueva estrategia se trata de un rasgo tecnológico crucial para la diferenciación entre los primeros restos líticos de Paleolítico Superior inicial y los conjuntos de Paleolítico Medio. En estos últimos sí que se ha demostrado la presencia de enmangues, pero ni la estandarización de barbas de proyectil, ni la proliferación de diversas secuencias de reducción lítica para la obtención de hojitas está presente. Por tanto, este concepto se presenta una herramienta muy interesante, puesto que puede servir de base y motivación a nuevas perspectivas dentro de la definición del Paleolítico Superior inicial y para la consecuente interpretación de estas industrias, ya que precisamente la producción de barbas de proyectil es uno de los procesos a los que más atención se ha dedicado en los últimos años. Resta ahora empezar a otorgar modelos explicativos e interpretaciones sobre los mismos...

BIBLIOGRAFÍA

AMBROSE, S. H. (2002): Backed bladelet are a foreign country. En: S. L. Kuhn y R. G. Elston (Eds.), *Thinking small: Global Perspectives on Microlithization*, Vol. 12, Archaeological papers of the American Anthropological Association, Madrid: 9-30.

BELFER-COHEN, A. y GORING-MORRIS, N. (2002): Why Microliths? Microlithization in the Levant. En: S. L. Kuhn y R. G. Elston (Eds.), *Thinking small: Global Perspectives on Microlithization*, Vol. 12, Archaeological papers of the American Anthropological Association, Arlington: 57-68.

BREUIL, H. (1912): *Études de Morphologie Paléolithique. I.-* La transition du Moustérien vers l'Aurignacien a l'Abri Audi (Dordogne) et au Moustier.

CLARKE, D. (1976): Mesolithic Europe: the economic basis. En: G. G. Sieveking, I. H. Longworth y K. E. Wilson (Eds.), *Problems in Economic and Social Archaeology*, Duckworth, London: 449-481.

CHIOTTI, L. (2003): Les productions lamellaires dans l'Aurignacien de l'Abri Pataud, Les Eyzies de Tayac (Dordogne). *Gallia Préhistoire*, 45: 113-156.

DE LA PEÑA, P. (2009): Revisión crítica de los conjuntos líticos gravetienses y su contexto arqueológico en la Península Ibérica. *Complutum*, 20 (1): 29-53.

KLARIC, L. (2006): Des armatures aux burins: des critères de distinction techniques et culturels a partir des productions lamellaires de quelques sites du gravettien moyen et récent (France). *Archéologiques*, 2: 137-161.

KUHN, S. L. (2002): Pioneers of Microlithization: The proto-Aurignacian of Southern Europe En: S. L. Kuhn y R. G. Elston (Eds.), *Thinking Small: Global Perspectives on Microlithization*, Vol. 12, Archaeological papers of the American Anthropological Association, Arlington: 83-94.

KUHN, S. L. y ELSTON, R. G. (2002): Introduction: Thinking small globally. En: S. L. Kuhn y R. G. Elston (Eds.), *Thinking Small: Global perspective on Microlithization*, Vol. 12, Archaeological Papers of the American Anthropological Association, Arlington: 1-8.

NEELEY, M. P. (2002): Going microlithic: A Levantine perspective on the adoption of Microlithic technologies. En: S. L. Kuhn y R. G. Elston (Eds.), *Thinking Small: Global Perspective on microlithization*, Vol. 12, Archaeological papers of the American Anthropological Association, Arlington: 45-56.

O'FARRELL, M. (2005): Étude préliminaire des éléments d'armature lithique de l'Aurignacien ancien de Brassempouy. *Production lamellaires attribuées à l'Aurignacien: Chaînes opératoires et perspectives technoculturelles* XIV congrès de l'UISPP, Liege 2-8 Septembre 2001: 395-412.

OBERMAIER, H. (1925): *El Hombre Fósil*. Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas. J. A. E. Memoria nº 9, Madrid.

PIEL-DESRUISSEAUX, J. L. (2007): *Outils Préhistoriques. Du galet taillé au bistouri d'obsidienne.*, Dunond, Paris.

ROZOY, J.-G. (1989): The revolution of The Bowmen in Europe. En: C. Bowsal (Ed.), *The Mesolithic in europe*, John Donald Publishers, Edinburgh: 13-28.

STRAUS, L. G. (2002): Selecting Small: Microlithic Musings for the Upper palaeolithic and Mesolithic. En: S. L. Kuhn y R. G. Elston (Eds.), *Thinking Small: Global Perspectives on Microlithization*, Vol. 12, Archaeological Papers of the American Anthropologist Association Number, Arlington: 69-82.

NOTES

¹ Utilizamos el término “barba” con la acepción de: “Puntas aguzadas hacia atrás de la lengüeta de la saeta”, según el diccionario de la Real Academia de la Lengua española.