

ENTREVISTA CON CARL ROGERS

MANUEL VILLEGAS BESORA
Departamento de Psicología General
Universidad de Barcelona

Manuel Villegas Besora
Departamento de Psicología General
Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación
Avda. de Chile, s/n.
Barcelona-28.

Durante las vacaciones de Semana Santa, en la primavera de este año 1982, se organizaron unos grupos de encuentro con Carl Rogers en un hotel de Castelldefels. Con este motivo solicité una entrevista a Carl Rogers, quien amablemente accedió a concederla. La entrevista se desarrolló durante una hora, aproximadamente, y fue grabada en cinta magnetofónica para su transcripción posterior. El texto publicado en este número del *Anuario* es la traducción del original, con los imprescindibles retoques estilísticos propios de cualquier transcripción.

Para la realización de la entrevista se había elaborado previamente un cuestionario de quince preguntas que sirvió de guión básico. El interés del cuestionario estaba centrado en dos puntos fundamentales: el pensamiento existencial de Rogers y su concepción de la Psicología Humanista.

1. PREGUNTA: ¿Qué influencia ha ejercido el pensamiento existencial en su obra, Dr. Rogers?

RESPUESTA: En realidad no he recibido una gran influencia de la Filosofía Existencial. La descubrí cuando ya había formulado mis propios puntos de vista y encontré que existían grandes coincidencias. Pienso que los autores que causaron mayor impacto en mí fueron Kierkegaard y Martin Buber (cfr. Rogers, 1960). Ni Heidegger, ni Sartre, en cambio, influyeron nunca en mi investigación.

2. PREGUNTA: ¿El Existencialismo es para usted más bien una actitud, una filosofía del hombre o ambas cosas a la vez?

RESPUESTA: Supongo que para mí es sobre todo una filosofía del hombre, pero también una actitud... Creo que ambas cosas a la vez. Me impresionó mucho la teoría «Yo-Tu» de las relaciones interpersonales de Martin Buber. (cfr. Martin Buber, 1923). El pensamiento de Kierkegaard ejerció igualmente una gran influencia sobre mí. Me resulta difícil en este momento precisar cuáles de sus ideas en concreto resultaron más importantes... Admiro en Kierkegaard sobre todo su concepción del hombre como ser independiente e individual. Y en Buber, como ya he dicho, su concepción de las relaciones interpersonales.

3. PREGUNTA: ¿Su interés por el Existencialismo se inició pues en los años cincuenta, a partir de la lectura de las obras de Kierkegaard?

RESPUESTA: Así es. En los años cincuenta algunos alumnos de Teología de Chicago me dijeron: «Debería leer a Kierkegaard y a Buber». Y así, du-

rante unas vacaciones en México, me dediqué a estudiar gran parte de la obra de Kierkegaard.

4. PREGUNTA: ¿Cuál fue la trascendencia del Simposium sobre Psicología Existencial celebrado en 1959 con Rollo May? (cfr. Rollo May, 1961).

RESPUESTA: ¿Se refiere usted al Simposium de la Asociación Americana de Psicología Humanista o al de la Costa Este con Rollo May, Allport y Maslow...? He celebrado varios encuentros con estos autores, tal vez tres... Maslow ha ejercido una notable influencia sobre mí. No tanto, en cambio Rollo May, ni Allport. Diría que han ampliado mi pensamiento, me han aportado nuevas ideas y me han confirmado en lo que siempre he pensado. Estoy en desacuerdo, sin embargo, en algunas cosas con Rollo May y su concepto de lo demoníaco (cfr. Rollo May, 1969). Para él, el hombre es bueno y diabólico a la vez. Para mí, en cambio, el hombre tiene una naturaleza básicamente constructiva.

5. PREGUNTA: ¿Qué influencia ha tenido Otto Rank en su obra o en su pensamiento?

RESPUESTA: ¡Otto Rank! También él ha tenido una influencia importante en mi pensamiento. Me impresionó particularmente su concepto de la voluntad humana positiva. No ha sido una influencia a través de sus obras que encuentro de difícil intelección, sino a través de un breve encuentro que mantuvimos con él en Rochester y también por gente que había trabajado con él.

6. PREGUNTA: ¿Dr. Rogers, cómo cree que se puede conjugar la concepción organísmica de la naturaleza humana con la tesis fundamental del Existencialismo según la cual el hombre no tiene esencia, sino existencia?

RESPUESTA: Es una cuestión difícil. Nunca he sido un estudioso del Existencialismo, ni estoy bien enterado de la Filosofía Existencial. Creo que he subrayado la esencia más que la existencia, pero no puedo dar una respuesta demasiado satisfactoria a esta pregunta.

7. PREGUNTA: ¿En qué grado se halla interesado actualmente en el pensamiento existencial?

RESPUESTA: Mi respuesta es semejante a la anterior. No estoy muy al corriente de la Filosofía Existencial. Soy más bien una persona práctica.

8. PREGUNTA: ¿Cuál considera que ha sido el origen de la Psicología Humanista?

RESPUESTA: Pienso que ha sido la profunda insatisfacción producida por la visión psicoanalítica y conductista. Fue Maslow quien tomó la iniciativa de considerar una tercera dimensión en Psicología: la tercera fuerza. Creo que la Psicología Humanista no ocuparía el lugar que ocupa actualmente si no hubiese sido por Maslow. A él se debe en gran parte la iniciativa de la or-

ganización de la Asociación de Psicología Humanista y a través de sus artículos.

9. PREGUNTA: ¿Cuáles considera que son las principales contribuciones de la Psicología Humanista?

RESPUESTA: Considero que la Psicología Humanista ha restituido la persona a la Psicología. La Psicología se ocupaba de las ratas y las palomas, pero no de las personas. Contribuyó también a introducir el interés por los puntos de vista fenomenológicos y el uso del método fenomenológico en la investigación. Ha puesto las bases para una psicoterapia mucho más humana que las abstracciones intelectuales del psicoanálisis o que los procedimientos técnicos del conductismo.

10. PREGUNTA: ¿Puede considerarse la Psicología Humanista un movimiento unitario, con una filosofía específica? En caso contrario, ¿es posible delimitar lo que pertenece a su ámbito de lo que no le pertenece?

RESPUESTA: No, pienso que está bastante diversificada. Creo que dentro del campo humanista hay quienes son rigurosamente existenciales y quienes se hallan primariamente interesados en la Psicología Transpersonal o la Psicología de la Transcendencia espiritual. Otros, como yo, se hallan en un punto intermedio. Personalmente prefiero que sea tan diversa como es. Porque pienso que puntos de vista diversos son más adecuados para descubrir la verdad que una ideología estrecha. Es posible delimitar el concepto de Psicología Humanista, pero no de una forma muy precisa. En un extremo estaría la Religión, la filosofía religiosa, en el otro la dimensión existencial. El acento inicial puesto en la psicoterapia se ha ido desplazando hacia la acción social, pero siempre centrado en la persona humana. Otro aspecto en el que se ha interesado la Psicología Humanista es la experiencia intensiva con grupos.

11. PREGUNTA: ¿Piensa usted, Dr. Rogers, que la proliferación de técnicas hace difícil la definición de las bases filosóficas de la Psicología Humanista? ¿Qué piensa en concreto respecto a la Bioenergética y otras técnicas similares?

RESPUESTA: Sí, pienso que resulta bastante difícil definir sus bases filosóficas, es una cuestión tan ecléctica... Mi intento personal de definir las se halla contenido en dos artículos: «*The formative Tendency*» y «*The foundations of the person-centered approach*» publicados en el *Journal of Humanistic Psychology* y en mi último libro: «*A way of Being*» (cfr. Rogers, 1980). Respecto a otras técnicas... todo depende del punto de vista personal de cada uno. Algunas de estas escuelas son muy mecanicistas en su enfoque, pero otras son muy humanistas. En cuanto a la Bioenergética en concreto creo que hay practicantes muy humanistas. Sin embargo, no puedo hacer ningún comentario más preciso puesto que no conozco bastante los objetivos de la Bioenergética.

12. PREGUNTA: ¿Puede la Psicología académica o universitaria, a su juicio, aceptar actualmente la Psicología Humanista?

RESPUESTA: La mayoría de las Universidades todavía no. Su orientación es experimental o conductista. Algunas pequeñas Universidades, sin embargo, en Nueva York o California, tienen un enfoque humanista.

13. **PREGUNTA:** Durante largo tiempo usted estuvo preocupado por la necesidad de demostrar experimentalmente la validez de sus hipótesis terapéuticas. ¿Piensa que esta cuestión continúa teniendo importancia?

RESPUESTA: No. Creo que actualmente ya está experimentalmente bien demostrado. El primer trabajo en EE.UU. fue importante y aún lo es más el de Tausch recientemente realizado en la Universidad de Hamburg, en Alemania, a través de muchos estudios para confirmar mis hipótesis. La evidencia más convincente proviene, tal vez, del campo de la educación. En un experimento a tal fin se grabó a centenares de profesores y miles de alumnos llegando a la conclusión de que los profesores que se muestran genuinos, interesados y empáticos consiguen que sus alumnos aprendan más rápidamente, sean más entusiastas y creativos. De forma que ha sido fuera del campo de la psicoterapia donde los principios de la psicoterapia se han demostrado mejor. Otro factor que añade validez es que Tausch ha llegado a las mismas conclusiones en Alemania repitiendo varios aspectos de este estudio.

14. **PREGUNTA:** ¿Cuál es la evaluación retrospectiva Dr. Rogers que puede hacer respecto a sus experiencias con psicóticos?

RESPUESTA: Que a través del enfoque centrado en la persona se puede llegar al esquizofrénico aunque su progreso es muy lento. Con el neurótico se empieza aquí y se llega allí (el Dr. Rogers señala con las manos un amplio espacio), con los esquizofrénicos, en cambio, usted empieza aquí y termina aquí (ahora señala un espacio más corto). He aprendido mucho del trabajo con psicóticos. Lo he encontrado difícil, pero he descubierto también que si se logra llegar a la persona el proceso es muy parecido al del neurótico. Otra evaluación de este trabajo: intentamos llevar a cabo nuestro diseño de investigación tan cuidadosamente que no pudiese ser atacado por nadie, tan completo que resultase perfecto. Esto lo convirtió en algo complejísimo y esta complejidad de la investigación destruyó el verdadero trabajo personal: muchas estadísticas y cosas de estas. El libro sobre psicoterapia con esquizofrénicos (cfr. Rogers, 1967) tal vez por esto, no ha tenido nunca el impacto de otros libros.

15. **PREGUNTA:** ¿Cuál es a su juicio la contribución más específica de la Psicología Humanista a la Psicopatología?

RESPUESTA: Creo que la contribución mayor es que intenta deshacerse del concepto mismo de Psicopatología. Este concepto se basa enteramente en el modelo médico y, en cambio, la Psicología Humanista está basada, en primer lugar, en un modelo de crecimiento. El diagnóstico o las etiquetas tienen un significado mínimo en Psicología Humanista. Incluso al hablar de esquizofrenia

me siento a disgusto porque no la considero una enfermedad. De forma que pienso que la Psicología Humanista ha contribuido en gran manera a cambiar el énfasis puesto en la enfermedad y la curación sustituyéndolo por el de enriquecimiento de la vida y crecimiento personal.

BIBLIOGRAFÍA

En la entrevista aparecen ciertas alusiones bibliográficas que a nuestro juicio merecen especificarse. Son las siguientes:

BUBER, M.: *Ich und Du*. Leipzig: Inserverlag, 1923.

MAY, R.: *Existential Psychology*. New York, Random House, 1961.

MAY, R.: *Love and Will*, New York, Norton, 1969.

ROGERS, C.: Dialogue with Martin Buber, *Psychologia*, 3, págs. 208-221.

ROGERS, C., GENDLIN, E. T., KIESLER, D. J., TRUAUX, C. B. (eds.): *The therapeutic relationship and its impact: A Study with Schizophrenics*. Wisconsin, University of Wisconsin Press, 1967.

ROGERS, C.: *A way of Being*. Boston, Houghton Mifflin, 1980.

ROGERS, C.: The formative tendency. *Journal of Humanistic Psychology*, winter, 1978, 18. 23-26.

