

## Relación entre la impulsividad funcional y disfuncional y los rasgos de personalidad de Eysenck

Eliseo Chico  
*Universidad Rovira i Virgili*

*De acuerdo con Eysenck (1952), la impulsividad y la sociabilidad son componentes de un factor más amplio de extraversión, mientras que otros autores sugieren que la impulsividad y la sociabilidad representan distintos factores. Dickman (1990) sugiere que hay dos tipos de rasgos de personalidad impulsiva: impulsividad funcional e impulsividad disfuncional. Este artículo intenta clarificar las posibles relaciones entre impulsividad funcional y disfuncional y los rasgos de personalidad de extraversión, neuroticismo y psicoticismo propuestos por Eysenck. Los resultados muestran correlaciones positivas entre psicoticismo y ambos tipos de impulsividad, entre extraversión e impulsividad funcional y disfuncional, y correlación negativa entre neuroticismo e impulsividad funcional.*

*Palabras clave: impulsividad funcional y disfuncional, correlación, extraversión, neuroticismo, psicoticismo.*

*According to Eysenck (1952) impulsivity and sociability are components of the broader trait of extraversion, whereas others have suggested that impulsivity and sociability represent distinct factors. Dickman (1990) suggest that there are two types of impulsive personality trait: functional and dysfunctional impulsivity. The present paper investigates the relationships between functional and dysfunctional impulsivity and the personality traits of extraversion, neuroticism and psychoticism. The results show positive correlations between psychoticism and both functional and dysfunctional impulsivity; between extraversion and both functional and dysfunctional impulsivity, and negative correlations between neuroticism and functional impulsivity.*

*Key words: Functional and dysfunctional impulsivity, correlation, extraversion, neuroticism, psychoticism.*

Eysenck (1952) consideraba que la dimensión de extraversión era un compuesto de sociabilidad e impulsividad. No obstante, y a pesar del empeño de Eysenck por construir un modelo de extraversión armónico y sólido, no han sido pocos los problemas, limitaciones o anomalías atribuidas a sus planteamientos. Se ha puesto en tela de juicio, por ejemplo, la unidimensionalidad del constructo. Los análisis factoriales sobre la escala de extraversión indican que este amplio rasgo engloba a otros varios rasgos estrechamente asociados, como impulsividad, sociabilidad, riesgo, aventura, entusiasmo, alto nivel de actividad e inclinación al aburrimiento (Gerbing, Ahadi y Patton, 1987). Se ha dicho que la extraversión es más bien un atributo compuesto por dos subdimensiones: sociabilidad e impulsividad, que poco tienen que ver entre sí. Fue Carrigan (1960) el primero que puso en duda que la dimensión de extraversión se pudiera considerar como una dimensión unitaria y que más bien habría que considerarla como una dimensión compuesta por dos factores con escasa relación entre sí, y por lo tanto prácticamente independientes. Uno de estos factores estaría relacionado con aspectos de sociabilidad y facilidad para establecer relaciones interpersonales, y el otro, un factor relacionado con aspectos de impulsividad. Posteriormente, Plomin (1976) también ha defendido que la impulsividad y la sociabilidad representan dos factores distintos. El propio Eysenck (1987) reconoce la importancia de estos dos factores, aunque nunca aceptó que fueran independientes.

Dickman (1990) ha dirigido su atención especialmente al estudio de la impulsividad como dimensión de personalidad, y señala que las consecuencias de la impulsividad no siempre son negativas. De hecho, manifiesta que en tareas experimentales sencillas de funcionamiento cognitivo, los sujetos más impulsivos suelen cometer menos errores (Dickman, 1985); igualmente señala que cuando el tiempo disponible para tomar una decisión es extremadamente breve, los sujetos más impulsivos son más precisos que los menos impulsivos (Dickman y Meyer, 1988). Ante estos resultados, Dickman (1990) se plantea si existe una tendencia general que lleva a responder y reaccionar de forma rápida e inadecuada que en ocasiones es perjudicial y en ocasiones es beneficiosa; o, más bien, se podría hablar de dos rasgos separados dentro de la impulsividad. En este sentido Dickman señala que la impulsividad se podría subdividir en dos componentes: impulsividad funcional e impulsividad disfuncional. Este autor señaló que la impulsividad funcional y disfuncional parece abarcar la tendencia a reflexionar menos que la mayoría de la gente de igual habilidad, antes de hacer algo. Pero, mientras que para los individuos altos en impulsividad funcional, esta tendencia tiene consecuencias positivas y es fuente de beneficios, para los sujetos con alta impulsividad disfuncional, esta tendencia les supone dificultades. Los sujetos impulsivos funcionales tendrían una conducta impulsiva beneficiosa para ellos, mientras que los sujetos impulsivos disfuncionales tendrían una tendencia a realizar conductas impulsivas con consecuencias negativas para ellos. Dickman (1990) señaló una relación entre estos dos tipos de impulsividad relativamente baja ( $r = 0.23$ ). La impulsividad funcional estaría relacionada, según Dickman (1990), con entusiasmo, riesgo, actividad y audacia, mientras que la impulsividad disfuncional lo esta-

ría de forma más estrecha con conductas desordenadas y con falta de acuerdo en conductas que son indiscutibles. Dickman observó que estos dos tipos de impulsividad, funcional y disfuncional, tenían patrones diferentes de correlaciones con otros rasgos de personalidad relacionados con impulsividad. En este sentido, la impulsividad del EPI (Revelle, Humphreys, Simon y Gilliland, 1980) estaba más estrechamente relacionada con impulsividad disfuncional ( $r = 0.51$ ) que con impulsividad funcional ( $r = 0.34$ ), y la impulsividad en un sentido estricto de Eysenck y Eysenck (1977) estaba también más estrechamente relacionada con impulsividad disfuncional ( $r = 0.73$ ) que con impulsividad funcional ( $r = 0.23$ ).

De cualquier forma, aún no parece estar muy claro qué patrones de correlación existen entre estas dos dimensiones de Dickman y las dimensiones señaladas por Eysenck: extraversión, neuroticismo y psicoticismo. Si se acepta la idea de Eysenck, en el sentido de que impulsividad es un subcomponente de extraversión, entonces cabría esperar que tanto la impulsividad funcional como la disfuncional, estén relacionadas positivamente con extraversión. Respecto a las otras dos dimensiones, neuroticismo y psicoticismo, si partimos de la idea de Eysenck de que son dos dimensiones que acarrea al sujeto consecuencias negativas, en el sentido de que las personas que puntúan alto en psicoticismo son «frías, impersonales, hostiles, con falta de empatía, poco amigables, desconfiadas, enigmáticas, poco emotivas, poco sociales, antisociales, carentes de sentimientos humanos, con una mente generalmente retorcida, raras, con ideas persecutorias» (Eysenck y Eysenck, 1976, p. 47) y que los sujetos con alto nivel de neuroticismo manifiestan una ansiedad exagerada e hipersensibilidad emocional (Eysenck, 1967) y que pueden manifestar estados de ansiedad, depresión reactiva y desorden obsesivo-compulsivo (Eysenck, 1973), entonces cabría esperar que tanto el neuroticismo como el psicoticismo estén positivamente relacionados con impulsividad disfuncional, ya que las tres dimensiones (neuroticismo, psicoticismo e impulsividad disfuncional) se pueden considerar como disfuncionales y que las tres acarrea consecuencias negativas a la persona.

Por otra parte, partiendo de la definición de impulsividad funcional de Dickman (1990) como una dimensión que favorece las conductas beneficiosas para el sujeto, cabría predecir una correlación negativa entre impulsividad funcional y neuroticismo, ya que el neuroticismo, tal como se ha definido antes, parece difícil que congenie con impulsividad funcional.

En cuanto a la posible relación entre psicoticismo e impulsividad funcional, teniendo en cuenta la naturaleza de ambas dimensiones, cabría esperar una relación negativa entre ambas dimensiones, ya que psicoticismo es una dimensión disfuncional, con consecuencias negativas para el sujeto, y la impulsividad funcional, por definición, es beneficiosa para el sujeto, con consecuencias positivas. Un objetivo de este trabajo es clarificar la naturaleza de la relación entre estos dos tipos de impulsividad y los tres rasgos señalados por Eysenck y determinar si mantienen diferentes relaciones. Si estos dos rasgos de impulsividad son diferentes, sus respectivos patrones de correlaciones con los rasgos de Eysenck deben ser también diferentes.

## Método

### *Sujetos*

El grupo de sujetos que participaron en este trabajo estuvo compuesto por 174 alumnas de primero y segundo de la Facultad de Psicología de la Universidad Rovira i Virgili, con una edad media de 20.11 años y desviación típica de 4.73. El motivo de utilizar únicamente sujetos del género femenino viene determinado por dos razones: primera, que en los cursos de psicología predominan mayoritariamente las mujeres, y segunda, dado que las variables que se manejan en el trabajo, sobre todo neuroticismo y psicoticismo, parecen estar relacionadas con la variable género, se optó por utilizar únicamente el género femenino.

### *Materiales y procedimiento*

Se utilizó el Inventario de Impulsividad de Dickman (1990), traducido por el autor del trabajo. Este inventario consta de 23 ítems divididos en dos subescalas: 11 ítems destinados a medir impulsividad funcional y 12 ítems destinados a medir impulsividad disfuncional. Los ítems fueron mezclados al azar, de tal forma que todos ellos formaron un solo cuestionario. Las respuestas son de elección forzosa en sentido afirmativo o negativo. Las dimensiones de extraversión, neuroticismo y psicoticismo se evaluaron mediante la utilización del Cuestionario de Personalidad de Eysenck-Revisado (EPQ-R) (Eysenck, Eysenck y Barrett, 1985), según la versión en castellano llevada a cabo por Aguilar, Tous y Pueyo (1990).

En cuanto al procedimiento, la administración de las pruebas se realizó en el aula de la facultad y en el horario académico de las clases de prácticas, en sesiones de grupo (máximo 50 personas por sesión). De todas las pruebas realizadas se escogieron para este trabajo las correspondientes a las alumnas. Proporcionadas las explicaciones y aclaraciones correspondientes, se dio el margen de tiempo suficiente para poder responder a todos los cuestionarios sin premuras de tiempo. La participación en el estudio fue voluntaria y se les informó de la confidencialidad de sus puntuaciones. Por otra parte, aquellos cuestionarios que tenían algún ítem por contestar o, por el contrario, tenían las dos alternativas señaladas, fueron eliminados.

De cara a valorar la correlación test-retest, se aplicó la prueba a 103 sujetos del total del grupo inicial dos meses y medio después. El grupo de sujetos quedó reducido a 103 debido a que en la segunda aplicación del Inventario de Impulsividad funcional y disfuncional la presencia de alumnas había descendido y solamente hubo 103 alumnas que pudieron realizar las dos aplicaciones. Las correlaciones test-retest encontradas se presentan en la Tabla 1.

## Resultados

En la Tabla 1 se presentan las puntuaciones medias y desviaciones típicas que obtuvieron los sujetos en las variables de: impulsividad general (la suma de

las puntuaciones de las dos subescalas: funcional y disfuncional), impulsividad funcional, impulsividad disfuncional, extraversión, neuroticismo y psicoticismo. Igualmente se presentan las consistencias internas (alfa de Cronbach) de cada una de las variables y las correlaciones test-retest de la impulsividad funcional, disfuncional y general.

TABLA 1. MEDIAS, DESVIACIONES TÍPICAS, FIABILIDAD DE LAS VARIABLES Y CORRELACIONES TEST-RETEST

	Media	Desviación típica	Fiabilidad	Test-retest
Extraversión	13.5	3.8	0.84	
Neuroticismo	12.2	4.8	0.82	
Psicoticismo	8.3	3.6	0.76	
Impulsividad funcional	3.9	2.7	0.78	.77
Impulsividad disfuncional	3.1	2.8	0.79	.72
Impulsividad general	6.7	4.3	0.83	.79

En la Tabla 2 se presentan las correlaciones obtenidas entre todas las variables utilizadas en el estudio.

TABLA 2. INTERCORRELACIONES ENTRE TODAS LAS VARIABLES

	Impulsividad general	Impulsividad funcional	Impulsividad disfuncional
Impulsividad funcional	.86***		
Impulsividad disfuncional	.80***	.20*	
Extraversión	.35***	.42***	.18*
Neuroticismo	-.16*	-.30***	.02
Psicoticismo	.46***	.37***	.39***

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$ .

Los resultados más significativos encontrados fueron los siguientes: Se encontró una correlación positiva entre extraversión e impulsividad funcional ( $r = 0.42$   $p < .000$ ) y entre extraversión e impulsividad disfuncional aunque relativamente baja ( $r = 0.18$   $p < .021$ ). También la impulsividad general se encontró relacionada con extraversión ( $r = 0.35$   $p < .000$ ).

La correlación entre impulsividad funcional y disfuncional fue relativamente baja ( $r = .18$ ) bastante similar a la encontrada por Dickman (1990).

Se encontraron correlaciones positivas entre la dimensión de psicoticismo y la impulsividad funcional ( $r = .37$   $p < .000$ ), psicoticismo e impulsividad disfuncional ( $r = 0.39$   $p < .000$ ) y entre psicoticismo e impulsividad general ( $r = 0.46$   $p < .000$ ). A destacar también las correlaciones negativas entre impulsividad funcional y neuroticismo ( $r = -0.30$   $p < .000$ ) y la no correlación entre impulsividad disfuncional y neuroticismo ( $r = 0.2$   $p < .406$ ).

Partiendo de que las puntuaciones de impulsividad general estaban correlacionadas significativamente con extraversión y psicoticismo, se realizaron análisis de la regresión múltiple para valorar la proporción de las correlaciones entre estas dos dimensiones con impulsividad general explicadas por la impulsividad funcional y por la impulsividad disfuncional, respectivamente. En la Tabla 3 se presentan los resultados obtenidos en los dos análisis de regresión.

TABLA 3. ANÁLISIS DE LA REGRESIÓN MÚLTIPLE

<i>Variable criterio = Extraversión</i>					
R múltiple = .42 R al cuadrado = .18 F = 13.54 Sig. F = .000					
<i>Variables predictoras</i>	<i>B</i>	<i>Beta</i>	<i>R<sup>2</sup> parcial</i>	<i>T</i>	<i>Sig. T</i>
Impulsividad funcional	.55	.29	.15	4.707	.000
Impulsividad disfuncional	.04	.03	.01	.370	.712
<i>Variable criterio = Psicoticismo</i>					
R múltiple = .46 R al cuadrado = .21 F = 16.80 Sig. F = .000					
<i>Variables predictoras</i>	<i>B</i>	<i>Beta</i>	<i>R<sup>2</sup> parcial</i>	<i>T</i>	<i>Sig. T</i>
Impulsividad funcional	.35	.26	.27	3.105	.002
Impulsividad disfuncional	.38	.29	.29	3.415	.000

Como se puede observar, utilizando la dimensión de extraversión como variable criterio y la impulsividad funcional y la disfuncional como variables predictoras, solamente la impulsividad funcional fue un predictor significativo de las puntuaciones en extraversión. Usando el psicoticismo como variable criterio y la impulsividad funcional y disfuncional como variables predictoras, ambos tipos de impulsividad fueron predictores significativos del psicoticismo, aunque con mayor intensidad la impulsividad disfuncional.

## Discusión

En principio, hemos de mencionar que los resultados de este estudio están en la línea defendida por Dickman al distinguir psicométricamente entre impulsividad funcional y disfuncional. En primer lugar, la correlación encontrada en-

tre los dos tipos de impulsividad es relativamente baja ( $r = .20$ ). En segundo lugar, como se puede observar en la Tabla 2, ambas dimensiones de impulsividad presentan patrones diferentes de correlación con los tres rasgos de Eysenck. En este sentido cabría señalar los siguientes aspectos:

a) Se puede comprobar que la impulsividad funcional y disfuncional están relacionadas con extraversión, lo que parece apoyar, en parte, la idea que tiene Eysenck, en el sentido de que la impulsividad sería realmente un subcomponente de la extraversión. Sin embargo, la correlación de extraversión es más alta con impulsividad funcional que con impulsividad disfuncional. Este hecho se podría deber a dos causas: primero, que la dimensión de extraversión, tal como se ha señalado antes, engloba a características tales como riesgo, aventura, entusiasmo, que serían semejantes a las características que comprende también la dimensión de impulsividad funcional; y en segundo lugar, tal vez debido al hecho de que Eysenck y Eysenck cuando elaboraron el EPQ (1976) y posteriormente el EPQ-R (Eysenck, Eysenck y Barrett, 1985), aquellos items de impulsividad, que en el cuestionario EPI estaban incluidos en extraversión y que correlacionaban más con las características de psicoticismo que con extraversión, fueron transferidos a la escala de psicoticismo en el EPQ-R, mientras que los que correlacionaban más con las características de extraversión se quedaron en esta escala en el EPQ-R.

b) Por otra parte, la impulsividad disfuncional aparece correlacionada positiva y significativamente con la dimensión de psicoticismo, resultado que estaría en consonancia con la hipótesis, ya que desde el punto de vista teórico defendido por Dickman (1990), las dos dimensiones serían disfuncionales. Sin embargo, la predicción que cabría hacer a partir de la teoría sería una correlación negativa entre impulsividad funcional y la dimensión de psicoticismo, si consideramos a éste como una dimensión disfuncional y por lo tanto con consecuencias negativas para la conducta del sujeto, y aquella como una dimensión que se considera beneficiosa para la conducta del sujeto. Pero de hecho, lo que encontramos es una relación positiva y significativa ( $r = 0.37$   $p < .000$ ) entre psicoticismo e impulsividad funcional, lo que indicaría que ambas dimensiones comparten algunos elementos comunes. De hecho, algunos elementos de impulsividad funcional se podrían considerar comunes con psicoticismo. Eysenck (1977) señala la búsqueda de sensaciones, la avidez de estímulos sensoriales fuertes, la temeridad, como rasgos de psicoticismo, y que se podrían considerar como similares al atrevimiento y actividad que Dickman considera asociados a impulsividad funcional. Para Brunas *et al.* (1994) esta correlación positiva entre psicoticismo e impulsividad funcional que se podría considerar paradójica, no lo es tanto, si se considera que la impulsividad funcional puede llevar a una conducta que es adaptativa para el individuo, aunque negativa para otros o para la sociedad. De acuerdo con la interpretación de funcionalidad de estos autores, uno podría esperar que un individuo con puntuaciones altas en impulsividad funcional tuviera una tendencia a la realización de conductas personalmente beneficiosas pero con escasa consideración de las normas morales y sociales. Esta tendencia, pues, no sería inconsistente con la evidencia que sugiere una asociación entre psicoticismo y conducta antisocial (Eysenck y Eysenck, 1976).

c) En cuanto a la dimensión de neuroticismo, cabría esperar una relación negativa entre esta dimensión e impulsividad funcional, y realmente se confirma esta predicción ( $r = -0.30$   $p < .000$ ) ya que el neuroticismo, por definición, se considera una dimensión disfuncional y la impulsividad funcional como una dimensión que induce a conductas beneficiosas para el sujeto. No obstante, no se obtienen correlaciones positivas entre impulsividad disfuncional y neuroticismo como cabría esperar partiendo de que ambas dimensiones se consideran disfuncionales para el sujeto. Tal vez, cabría pensar que la conducta impulsiva provocada por la impulsividad disfuncional estaría más en la línea y en consonancia con las conductas negativas provocadas por psicoticismo que con las provocadas por neuroticismo. En este sentido, en el trabajo realizado por Brunas-Wagstaff *et al.* (1994) tampoco encontraron ningún tipo de relación entre estas dos dimensiones. De hecho, el concepto de neuroticismo de Eysenck está relacionado con ansiedad y angustia, con la esfera emocional, pero no con el área de la impulsividad, que viene abarcada, en el modelo de Eysenck, por extraversión y psicoticismo.

Como conclusión final se podría considerar que las dos dimensiones de impulsividad señaladas por Dickman son rasgos relativamente independientes, si consideramos que los patrones de correlaciones obtenidos entre las dos dimensiones de impulsividad señaladas por Dickman y las dimensiones de Eysenck son diferentes y que la correlación entre impulsividad funcional y disfuncional es relativamente baja. No obstante, debemos advertir que conviene ser cauto a la hora de generalizar las conclusiones que se puedan sacar de este trabajo, sobre todo teniendo en cuenta la homogeneidad de los sujetos participantes, todos ellos del género femenino y pertenecientes a la población universitaria. En futuras investigaciones convendría poder replicar estos resultados utilizando un grupo de sujetos más heterogéneo.

## REFERENCIAS

- Aguilar, Á., Tous, J.M. y Andrés, A. (1990). Adaptación y estudio psicométrico del EPQ-R. *Anuario de Psicología*, 46, 101-118.
- Brunas-Wagstaff, J., Bergquist, A. & Wagstaff, G. (1994). Cognitive correlates of functional and dysfunctional impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 17, 289-292.
- Carigan, P.M. (1960). Extraversion-introversion as a dimension of personality. A reappraisal. *Psychological Bulletin*, 57, 329-360.
- Dickman, S. (1985). Impulsivity and perception: Individual differences in the processing of the local and global dimensions of stimuli. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 133-149.
- Dickman, S. (1990). Functional and dysfunctional impulsivity: Personality and cognitive correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1), 95-102.
- Dickman, S. & Meyer, D.E. (1988). Impulsivity and speed-accuracy tradeoffs in information processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 274-290.
- Eysenck, H.J. (1952). *The scientific study of personality*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Eysenck, H.J. (1967). *The biological basis of personality*. Charles C. Thomas Springfield, III.
- Eysenck, H.J. (1973). *The Inequality of Man*. London: Temple Smith.
- Eysenck, H.J. (1975). Who needs a random sample? *Bulletin of the British Psychological Society*, 28, 195-198.
- Eysenck, H.J. (1977). *Crime and personality*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Eysenck, H.J. & Eysenck, M.W. (1985). *Personality and Individual Differences*. New York: Plenum Press.
- Eysenck, H.J. & Eysenck, S.B.G. (1976). *Psychoticism as a dimension of personality*. New York: Crane, Russak and Co

- Eysenck, S.B.G. & Eysenck, H.J. (1977). The place of impulsiveness in a dimensional system of personality description. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 16, 57-68.
- Eysenck, S.B.G., Eysenck, H.J. & Barrett, P. (1985). A revised version of the psychoticism scale. *Personality and Individual Differences*, 6, 21-29.
- Gerbing, D., Ahadi, S. & Patton, J. (1987). Toward a conceptualization of impulsivity: Components across the behavioral and self-report domains. *Multivariate Behavioral Research*, 22, 1-22.
- Plomin, R.A. (1976). Extraversion: sociability and impulsivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1), 95-102.
- Revelle, W., Humphreys, M.S., Simon, L. & Gilliland, K. (1980). The interactive effect of personality, time of day, and caffeine. A test of the arousal model. *Journal of Experimental Psychology: General*, 109, 1-31.

