

Presentació

El monogràfic que presentem en aquest número d'ANÀLISI arrenca d'una qüestió: ¿hi ha una crisi o una transformació del paradigma hegemònic en els estudis de periodisme? La pregunta no busca tant escatir si, efectivament, les perspectives fins ara hegemòniques en aquest àmbit han decaïgut o han perdut fortuna com cridar l'atenció sobre les riques aportacions que han arribat els últims anys des de disciplines diverses, com la nova lingüística, l'anàlisi del discurs, la nova retòrica o les diverses escoles sociològiques i filosòfiques —aquestes no tan *noves*, però sí força obviades en aquest camp. Aquest conjunt d'aportacions provinents de diverses disciplines tenen entre elles, en canvi, una indiscutible coherència i generen una saludable tensió disciplinària dins del camp d'estudi de la comunicació periodística.

Aquest estat de coses és el que busca reflectir el primer article del monogràfic, «La transformació de la teoria del periodisme: una crisi de paradigma?», que, amb vocació de marc a partir del qual ubicar la qüestió, traça una aproximació a les abans esmentades tensions disciplinàries i ofereix algunes reflexions sobre les conseqüències que aquestes noves directrius teòriques provoquen en l'estudi de la comunicació periodística, per exemple en les definicions de conceptes centrals com el de periodisme o el de gènere del discurs. En aquest mateix sentit, Héctor Borrat, al segon article del monogràfic, «Paradigmas alternativos y redefiniciones conceptuales en comunicación periodística», recull el quant llançat per la pregunta que dona títol al monogràfic i concreta un erudit recorregut per l'àmbit d'estudi de la comunicació periodística, al qual ell no atorga el rang de disciplina com a tal, sinó que considera més aviat com un espai de trobada transdisciplinària. Borrat també discuteix que es pugui aplicar el terme paradigma a la perspectiva hegemònica des de la qual s'estudia el fenomen del periodisme, i s'estima més qualificar-ho com un àmbit preparadigmàtic, que és com el mateix Kuhn va qualificar les disciplines de les ciències socials. En aquest sentit, Borrat advoca per la presència de diversos paradigmes alternatius —provinents de diverses disciplines— que ofereixen abordatges complementaris, més que no pas pel model que ell considera fictici d'una lluita dual entre dues perspectives, més propi d'un àmbit disciplinari definit i madur.

També Luis Núñez Ladevéze orienta el seu treball, «Encuentro entre teoría y práctica del periodismo desde un enfoque interdisciplinar», cap a una

Presentación

El monográfico que presentamos en este número de ANÀLISI arranca de una cuestión: ¿existe una crisis o una transformación del paradigma hegemónico en los estudios de periodismo? La pregunta no busca tanto dilucidar si, efectivamente, las perspectivas hasta ahora hegemónicas en este ámbito han decaído o han perdido fortuna como llamar la atención sobre las ricas aportaciones que han llegado en los últimos años desde disciplinas diversas, como la nueva lingüística, el análisis del discurso, la nueva retórica o las diversas escuelas sociológicas y filosóficas —éestas no tan *nuevas*, pero sí bastante obviadas en este campo. Este conjunto de aportaciones procedentes de diversas disciplinas tienen entre ellas, en cambio, una indiscutible coherencia y generan una saludable tensión disciplinar dentro del campo de estudio de la comunicación periodística.

Este estado de cosas es el que busca reflejar el primer artículo del monográfico, «La transformació de la teoria del periodisme: una crisi de paradigma?», que, con vocación de marco a partir del cual ubicar la cuestión, traza una aproximación a las anteriormente mencionadas tensiones disciplinares y ofrece algunas reflexiones sobre las consecuencias que estas nuevas directrices teóricas provocan en el estudio de la comunicación periodística, por ejemplo en las definiciones de conceptos centrales como el de periodismo o el de género del discurso. En este mismo sentido, Héctor Borrat, en el segundo artículo del monográfico, «Paradigmas alternativos y redefiniciones conceptuales en comunicación periodística», recoge el guante lanzado por la pregunta que da título al monográfico y concreta un erudito recorrido por el ámbito de estudio de la comunicación periodística, al que él no otorga el rango de disciplina como tal, sino que considera más bien como un espacio de encuentro transdisciplinar. Borrat también discute que se pueda aplicar el término paradigma a la perspectiva hegemónica desde la que se estudia el fenómeno del periodismo, y prefiere calificarlo como un ámbito preparadigmático, que es como el propio Kuhn calificó a las disciplinas de las ciencias sociales. En este sentido, Borrat aboga por la presencia de diversos paradigmas alternativos —procedentes de diversas disciplinas— que ofrecen abordajes complementarios, más que por el modelo que él considera ficticio de una lucha dual entre dos perspectivas, más propio de un ámbito disciplinar definido y maduro.

También Luis Núñez Ladevéze orienta su trabajo, «Encuentro entre teoría y práctica del periodismo desde un enfoque interdisciplinar», hacia una considera-

consideració sobre quina mena d'àmbit d'estudi és aquest anomenat teoria del periodisme o de la redacció periodística, i també, doncs, sobre quina és la millor forma d'ensenyar-lo. ¿Quin contingut donem al rètol de Ciències de la Informació un cop ens el trobem col·locat a les noves facultats als anys setanta? Núñez recorre diverses propostes que des de la nova lingüística han ajudat a vertebrar aquest camp, singularment des de la pragmàtica i l'anàlisi del discurs, criticant alhora els excessos del teoreticisme i el practicisme. El que interessa, apunta, és relacionar la teoria i la pràctica —i trobar eines metodològiques que ens hi ajudin. Es pot començar per la mera descripció i anàlisi dels productes periodístics, per detectar aquelles constants i aquelles regles que fan que l'activitat periodística sigui sistematitzable i estudiable. Les anàlisis sobre les relacions entre text i context —pragmàtica— o les aportacions de la semàntica i de la teoria del text ajuden a afrontar aquesta feina de bastiment d'un nou camp acadèmic, que necessàriament ha d'aprofitar aquests préstecs disciplinaris, com el mateix Núñez Ladevéze ha demostrat en la seva producció científica, tota ella abocada a bastir una raonable teoria de la informació periodística sobre premisses facilitades per la lingüística.

També Albert Sáez recull el guant sobre el possible canvi de paradigma en els estudis de periodisme, i ho fa subratllant a l'article «Periodisme: el redescobriments de la paraula» la coherència que exhibeixen diverses recerques publicades en l'última dècada. Aquestes tenen en comú la centralitat de la reflexió sobre la paraula —és a dir, sobre el llenguatge i la forma en què aquest es comporta quan *copsa* la realitat. Sáez advoca contundentment per l'abandonament del paradigma objectivista i proposa treballar en la construcció transdisciplinària d'un de nou que permeti encarar els problemes del periodisme al segle XXI.

Vicent Salvador se suma amb l'article «Discurso periodístico y gestión social de los conocimientos: algunas observaciones sobre la didacticidad» a aquesta proposta d'estudi del discurs periodístic com a fenomen polièdric dotat d'un marcat protagonisme social. Des del punt de vista de l'anàlisi del discurs, el periodisme resulta un objecte particularment temptador, ja que atrau l'interès per la seva rica organització textual i per les variades situacions sociocomunicatives que el caracteritzen. El discurs periodístic és, així, una interfície discursiva que articula text i context. A partir d'aquests pressupòsits teòrics, amb una opció ben clara pel que fa a la perspectiva disciplinària des de la qual s'escriu, Salvador analitza el discurs periodístic com a discurs divulgatiu amb elements de *didacticitat*.

Finalment, l'article que desenvolupa Francesc Burguet, «La trampa de la informació: la classificació dels gèneres periodístics com a coartada de l'objectivisme», és un clar exemple de l'existència d'aquesta col·lisió disciplinària en el camp de la teoria del periodisme. Així, s'hi planteja una crítica al concepte d'objectivitat —eix de tota una teoria basada en el *facts are sacred* de C.P. Scott— i a la demonització de l'opinió en els textos informatius que ha dut a terme la teoria del periodisme hegemònica. Demonització que no té en compte la palesa impossibilitat d'evitar, finalment, aquesta inclusió i que redunda en una tipologia de gèneres sobre la qual es basa el mite de la veracitat informativa.

ción sobre qué tipo de ámbito de estudio es éste denominado teoría del periodismo o de la redacción periodística, y también, pues, sobre cuál es la mejor forma de enseñarlo. ¿Qué contenido damos al rótulo de Ciencias de la Información una vez nos lo encontramos colocado en las nuevas facultades en los años setenta? Núñez recorre diversas propuestas que desde la nueva lingüística han ayudado a vertebrar este campo, singularmente desde la pragmática y el análisis del discurso, criticando a la vez los excesos del teoreticismo y el practicismo. Lo que interesa, apunta, es relacionar la teoría y la práctica —y encontrar herramientas metodológicas que nos ayuden a hacerlo. Se puede empezar por la mera descripción y análisis de los productos periodísticos, por detectar aquellas constantes y aquellas reglas que hacen que la actividad periodística sea sistematizable y estudiable. Los análisis sobre las relaciones entre texto y contexto —pragmática— o las aportaciones de la semántica y de la teoría del texto ayudan a afrontar esta tarea de construcción de un nuevo campo académico, que necesariamente tiene que aprovechar estos préstamos disciplinares, como el propio Núñez Ladevéze ha demostrado en su producción científica, toda ella entregada a construir una razonable teoría de la información periodística sobre premisas facilitadas por la lingüística.

También Albert Sáez recoge el guante sobre el posible cambio de paradigma en los estudios de periodismo, y lo hace subrayando en el artículo «Periodisme: el redescobriment de la paraula» la coherencia que exhiben diversas investigaciones publicadas en la última década. Éstas tienen en común la centralidad de la reflexión sobre la palabra —es decir, sobre el lenguaje y la forma en que éste se comporta cuando *capta* la realidad. Sáez aboga contundentemente por el abandono del paradigma objetivista y propone trabajar en la construcción transdisciplinar de uno nuevo que permita encarar los problemas del periodismo en el siglo XXI.

Vicent Salvador se suma con el artículo «Discurso periodístico y gestión social de los conocimientos: algunas observaciones sobre la didacticidad» a esta propuesta de estudio del discurso periodístico como fenómeno poliédrico dotado de un marcado protagonismo social. Desde el punto de vista del análisis del discurso, el periodismo resulta un objeto particularmente tentador, ya que atrae el interés por su rica organización textual y por las variadas situaciones sociocomunicativas que lo caracterizan. El discurso periodístico es, así, una interfaz discursiva que articula texto y contexto. A partir de estos presupuestos teóricos, con una opción bien clara en cuanto a la perspectiva disciplinar desde la que se escruta, Salvador analiza el discurso periodístico como discurso divulgativo con elementos de *didacticidad*.

Finalmente, el artículo que desarrolla Francesc Burguet, «La trampa de la informació: la classificació dels gèneres periodístics com a coartada de l'objectivisme», es un claro ejemplo de la existencia de esta colisión disciplinar en el campo de la teoría del periodismo. Así, se plantea una crítica al concepto de objetividad —eje de toda una teoría basada en el *facts are sacred* de C. P. Scott— y a la demonización de la opinión en los textos informativos que ha llevado a cabo la teoría del periodismo hegemónica. Demonización que no tiene en cuenta la evidente imposibilidad de evitar, finalmente, esta inclusión y que redundará en una tipología de géneros sobre la que se basa el mito de la veraci-

Burguet analitza els llibres d'estil dels diaris i diversos textos d'autors que cal considerar *paradigmàtics*, amb l'objectiu de discutir i rebatre aquesta forma d'entendre la teoria del periodisme i, sobretot, per subratllar-ne les incoherències.

El debat sobre si existeix o no una crisi disciplinària obligava a donar veu en aquest monogràfic als que podem considerar els *fundadors* d'aquest àmbit a Espanya: José Luis Martínez Albertos, Llorenç Gomis, Luis Núñez Ladevéze i Josep Maria Casasús, tots quatre catedràtics de llarg recorregut que van ser presents en la constitució de les primeres facultats i departaments de periodisme a l'Estat. ANÀLISI ha optat per acollir-se al model, ja usat en altres moments de la revista, d'un qüestionari detallat contestat per escrit. Les respostes dels quatre catedràtics confirmen la hipòtesi inicial d'una indiscutible tensió disciplinària, per bé que és concebuda i avaluada de forma diferent en cada cas.

Per acabar el monogràfic, reproduïm un text de György Lukács, «¿Reportaje o configuración? Observaciones críticas con ocasión de la novela de Ottwalt», en el qual el filòsof hongarès llança una interessant proposta sobre com s'ha d'entendre l'activitat periodística, i per a quines coses pot ser útil en una societat. Així, assenjala que una de les virtuts del bon reportatge —diríem també del bon periodisme— és la capacitat de destil·lar coneixement i fer possible el pas de l'anècdota a la categoria. Si bé és cert que el text va ser escrit originalment el 1932 —per bé que publicat el 1961 en alemany i en castellà el 1966— creiem que és de gran interès, precisament avui i ara.

El número que el lector té entre mans es completa amb una secció *Miscel·lània* composta per dos articles autònoms però connexos: en el primer, firmat per l'equip d'investigació dirigit per Joana Gallego, s'hi exposa el resultat de la seva recerca sobre la transmissió dels estereotips de gènere en la premsa diària d'informació general; en el segon, firmat per Jaume Soriano, es proposa una contribució a la recerca empírica sobre producció periodística. De més a més, en la secció *Encontres i semblances*, publiquem una entrevista amb el professor mexicà Guillermo Orozco Gómez elaborada per la nostra companya Anna Clua, membre del consell de redacció d'ANÀLISI.

Per acabar, a més de l'habitual crítica de novetats bibliogràfiques, el número inaugura la secció *Debat*, que en aquesta ocasió inclou un text polèmic firmat per la professora Amparo Moreno a propòsit d'un estudi elaborat pel Consell de l'Audiovisual de Catalunya (CAC) sobre la informació que les televisions d'àmbit català van elaborar en relació amb el Pla Hidrològic Nacional (PHN); la secció, com és natural, és oberta a totes les rèpliques raonades que aquest text pugui suscitar.

La petjada del professor Juan Manuel Blanco, traspasat a principis de gener, és evocada pel nostre company Xabier Arkotxa, qui durant molts anys hi va mantenir una estreta col·laboració periodística i universitària. Que descansi en pau.

dad informativa. Burguet analiza los libros de estilo de los periódicos y diversos textos de autores que hay que considerar *paradigmáticos*, con el objetivo de discutir y rebatir esta forma de entender la teoría del periodismo y, sobre todo, para subrayar sus incoherencias.

El debate sobre si existe o no una crisis disciplinar obligaba a dar voz en este monográfico a los que podemos considerar los *fundadores* de este ámbito en España: José Luis Martínez Albertos, Llorenç Gomis, Luis Núñez Ladevéze y Josep Maria Casasús, los cuatro catedráticos de largo recorrido que estuvieron presentes en la constitución de las primeras facultades y departamentos de periodismo en el Estado. ANÀLISI ha optado por acogerse al modelo, ya usado en otros momentos de la revista, de un cuestionario detallado contestado por escrito. Las respuestas de los cuatro catedráticos confirman la hipótesis inicial de una indiscutible tensión disciplinar, si bien está concebida y evaluada de forma distinta en cada caso.

Para acabar el monográfico reproducimos un texto de György Lukács, «¿Reportaje o configuración? Observaciones críticas con ocasión de la novela de Ottwalt», en el que el filósofo húngaro lanza una interesante propuesta sobre cómo hay que entender la actividad periodística, y para qué cosas puede ser útil en una sociedad. Así, señala que una de las virtudes del buen reportaje —diríamos también del buen periodismo— es la capacidad de destilar conocimiento y hacer posible el paso de la anécdota a la categoría. Si bien es cierto que el texto fue escrito originalmente en 1932 —aunque publicado en 1961 en alemán y en castellano en 1966—, creemos que es de gran interés, precisamente hoy y ahora.

El número que el lector tiene entre manos se completa con una sección *Miscel·lània* compuesta por dos artículos autónomos pero conexos: en el primero, firmado por el equipo de investigación dirigido por Joana Gallego, se expone el resultado de su investigación sobre la transmisión de los estereotipos de género en la prensa diaria de información general; en el segundo, firmado por Jaume Soriano, se propone una contribución a la investigación empírica sobre producción periodística. Además, en la sección *Encontres i semblances*, publicamos una entrevista con el profesor mexicano Guillermo Orozco Gómez elaborada por nuestra compañera Anna Clua, miembro del consejo de redacción de ANÀLISI.

Por último, además de la habitual crítica de novedades bibliográficas, el número inaugura la sección *Debat*, que en esta ocasión incluye un texto polémico firmado por la profesora Amparo Moreno a propósito de un estudio elaborado por el Consell de l'Audiovisual de Catalunya (CAC) sobre la información que las televisiones de ámbito catalán elaboraron en relación con el Plan Hidrológico Nacional (PHN); la sección, como es natural, está abierta a todas las réplicas razonadas que este texto pueda suscitar.

La huella del profesor Juan Manuel Blanco, fallecido a principios de enero, es evocada por nuestro compañero Xabier Arkotxa, quien durante muchos años mantuvo con él una estrecha colaboración periodística y universitaria. Descanse en paz.